

**OCENA BIEŻĄCA PROJEKTÓW  
W RAMACH DZIAŁAŃ 2.1, 2.3 i 2.4  
ZPORR**

KRAKÓW maj 2007

Publikacja powstała na zlecenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżet państwa w ramach Pomocy Technicznej Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego



**SPIS TREŚCI**

<i>Wstęp</i> .....	6
<b>Cele badań</b> .....	6
<b>Oceniane podmioty i projekty</b> .....	6
<b>Technika realizacji</b> .....	8
<b>Reprezentatywność wyników</b> .....	9
<b>Zalecenia metodologiczne dla przyszłych edycji badania</b> .....	10
<b>Raport</b> .....	10
<i>Charakterystyka próby</i> .....	11
<i>Udział w formach kształcenia pozaszkolnego i plany udziału w przyszłości</i> .....	17
<i>Czy udział w projekcie może przyczynić się do realizacji celu działań 2.1; 2.3; 2.4</i> .....	23
<i>Oczekiwania uczestników przed przystąpieniem do projektu oraz poziom ich zaspokojenia</i> .....	25
<i>Określenie „rezultatów twardych” i „rezultatów miękkich” projektu</i> .....	40
<b>Rezultaty twarde</b> .....	40
<b>Rezultaty miękkie</b> .....	44
<i>Ocena projektu i jego użyteczności</i> .....	52
<i>Ocena poszczególnych elementów szkolenia</i> .....	56
<i>Status zawodowy beneficjentów w 6 do 9 miesięcy po zakończeniu udziału w projekcie</i> .....	63
<i>Ocena informacji i sposobu rekrutacji do projektu</i> .....	74
<i>Znajomość źródła finansowania projektu</i> .....	78
<i>Ranking projektów</i> .....	80
<i>Załącznik – Kwestionariusz użyty w badaniu</i> .....	83
<b>Kwestionariusz</b> .....	83
<i>Aneks</i> .....	90

**SPIS TABEL**

<i>Tabela 1 – Beneficjenci końcowi oraz projekty</i> .....	7
<i>Tabela 2 – Liczba uczestników, próba i wielkość błędu oszacowania – wg projektów</i> .....	9
<i>Tabela 3 – Płeć</i> .....	11
<i>Tabela 4 – Wiek</i> .....	12
<i>Tabela 5 – Wykształcenie</i> .....	14
<i>Tabela 6 – Czy przedtem brał udział w podobnych kursach, szkoleniach etc.</i> .....	17
<i>Tabela 7 – Ważniejsze źródła informacji o możliwości wzięcia udziału w projekcie</i> .....	18
<i>Tabela 8 – Zamiar uczestniczenia w podobnych przedsięwzięciach w przyszłości</i> .....	19
<i>Tabela 9 – Chęć uczestnictwa w projekcie, gdyby był odpłatny</i> .....	20
<i>Tabela 10 – Maksymalna odpłatność za udział w projekcie, gdyby był odpłatny</i> .....	22
<i>Tabela 11 – Opinie o przydatności odbytych szkoleń w zakresie podwyższania kwalifikacji, dopasowania kwalifikacji do potrzeb rynku oraz nabycia kwalifikacji pozwalających na zmianę pracy (odsetki odpowiedzi „zdecydowanie się zgadzam” plus „raczej się zgadzam”)</i> .....	23
<i>Tabela 12 – Czy przed udziałem w projekcie miał wobec niego jakieś konkretne oczekiwania</i> .....	25
<i>Tabela 13 – Oczekiwania uczestników przed przystąpieniem do projektu</i> .....	26
<i>Tabela 14 – Oczekiwania podniesienia kwalifikacji w obecnie wykonywanym zawodzie oraz poziom ich spełnienia (A)</i> .....	27
<i>Tabela 15 – Oczekiwanie nauki/poprawy znajomości języka obcego oraz poziom ich spełnienia (B)</i> .....	28
<i>Tabela 16 – Oczekiwania rozwoju osobistych predyspozycji oraz poziom ich spełnienia (C)</i> 30	
<i>Tabela 17 – Oczekiwania zdobycia nowego zawodu oraz poziom ich spełnienia (D)</i> .....	31
<i>Tabela 18 – Oczekiwania poprawy samooceny i wzrostu pewności siebie oraz poziom ich spełnienia (E)</i> .....	32
<i>Tabela 19 – Oczekiwanie nauki/poprawy znajomości obsługi komputera i/lub Internetu oraz poziom ich spełnienia (F)</i> .....	33
<i>Tabela 20 – Oczekiwania nawiązania kontaktów zawodowych, poznania nowych ludzi oraz poziom ich spełnienia (G)</i> .....	34
<i>Tabela 21 – Oczekiwania rozwoju umiejętności pracy z innymi oraz poziom ich spełnienia (H)</i> .....	36
<i>Tabela 22 – Oczekiwania wobec projektu i poziom ich spełnienia</i> .....	38
<i>Tabela 23 – Rezultaty jakie udało się osiągnąć uczestnikom poprzez udział w projekcie</i> .....	40
<i>Tabela 24 – Rezultaty jakie udało się osiągnąć uczestnikom poszczególnych projektów</i> .....	41
<i>Tabela 25 – Wskaźniki miękkich rezultatów projektów</i> .....	45
<i>Tabela 26 – Chęć udziału w projekcie, gdyby wiedział jaki on będzie?</i> .....	52
<i>Tabela 27 – Czy od zakończenia udziału w projekcie korzystał z nabytej wiedzy / umiejętności</i> .....	53
<i>Tabela 28 – Czy korzyści z projektu mogą być wykorzystane w przyszłości</i> .....	54
<i>Tabela 29 – Ocena zakresu przekazywanej wiedzy</i> .....	56
<i>Tabela 30 – Ocena miejsca gdzie odbywały się zajęcia</i> .....	57
<i>Tabela 31 – Ocena materiałów wykorzystywanych w trakcie zajęć</i> .....	58
<i>Tabela 32 – Ocena poziomu przygotowania merytorycznego trenerów</i> .....	60
<i>Tabela 33 – Ocena umiejętności przekazywania wiedzy przez trenerów</i> .....	61
<i>Tabela 34 – Zmiany w życiu zawodowym od ukończenia projektu</i> .....	63
<i>Tabela 35 – Zmiany w życiu zawodowym 6 miesięcy po ukończeniu projektu</i> .....	64
<i>Tabela 36 – Zmiany w ramach kontynuacji / utrzymania poprzedniego zatrudnienia w okresie 6 miesięcy po zakończeniu projektu</i> .....	66

<i>Tabela 37 – Zmiany w życiu zawodowym w okresie od 6 do 9 miesięcy po zakończeniu udziału w projekcie.....</i>	<i>67</i>
<i>Tabela 38 – Zmiany w ramach kontynuacji / utrzymania poprzedniego zatrudnienia w okresie od 6 do 9 miesięcy po zakończeniu udziału w projekcie.....</i>	<i>68</i>
<i>Tabela 39 – Porównanie rezultatów założonych oraz uzyskanych od zakończenia projektu do maja 2007 .....</i>	<i>71</i>
<i>Tabela 40 – Sposób zakwalifikowania był jasno określony .....</i>	<i>74</i>
<i>Tabela 41 – Nie miałem trudności z zakwalifikowaniem się.....</i>	<i>75</i>
<i>Tabela 42 – Rekrutacja do projektu została właściwie przeprowadzona .....</i>	<i>76</i>
<i>Tabela 43 – Wiedza o pochodzeniu środków, z których finansowany był projekt .....</i>	<i>78</i>
<i>Tabela 44 – Wskaźniki do rankingu projektów .....</i>	<i>80</i>
<i>Tabela 45 – Ranking projektów.....</i>	<i>81</i>

#### **ANEKS – SPIS TABEL**

<i>Tabela A - 1 – „Inne” źródła informacji o możliwości wzięcia udziału w projekcie (P.2).....</i>	<i>90</i>
<i>Tabela A - 2 – Informacja o uczestnikach projektów (z PEFS) – liczba godzin wsparcia.....</i>	<i>92</i>
<i>Tabela A - 3 – Wykaz miejscowości (z PEFS).....</i>	<i>93</i>

## **Wstęp**

Raport poniższy prezentuje wyniki badań przeprowadzonych w okresie październik 2006 do maj 2007. Badania te stanowią ocenę bieżącą projektów w ramach Działań 2.1, 2.3 i 2.4 ZPORR, realizowanych na terenie województwa małopolskiego. Badanie na zlecenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie przeprowadzili pracownicy Instytutu Badań Marketin-  
gowych i Społecznych VRG Strategia w Krakowie.

## **Cele badań**

Zasadniczym celem badania było zebranie informacji pozwalającej na ewaluację 29 projektów objętych badaniem. W szczególności badanie miało na celu odpowiedź na następujące pytania:

- Jaki był udział uczestników w formach kształcenia pozaszkolnego oraz jakie są ich plany udziału w takich formach kształcenia w przyszłości?
- Czy udział w projekcie może przyczynić się do realizacji celu działań 2.1; 2.3; 2.4?
- Jakie były oczekiwania uczestników przed przystąpieniem do projektu oraz poziom ich zaspokojenia?
- Określenie „rezultatów twardych” i „rezultatów miękkich” projektu
- Jaka jest ocena projektu i jego użyteczności?
- Jaka jest ocena poszczególnych elementów szkolenia?
- Jaki był status beneficjentów w 6 miesięcy po zakończeniu udziału w projekcie?
- Ocena informacji i sposobu rekrutacji do projektu
- Jaka jest znajomość źródła finansowania projektu?
- Ogólny ranking projektów

## **Oceniane podmioty i projekty**

Poniższe zestawienie prezentuje beneficjentów końcowych oraz projekty objęte prezentowanym badaniem ewaluacyjnym. W dwóch pierwszych kolumnach tabeli zamieszczono pełne nazwy beneficjentów oraz realizowanych przez nich projektów. W dwóch przypadkach ten sam beneficjent realizował dwa projekty – Centrum Kształcenia Dorosłych (CKD Kęty) oraz Izba Przemysłowo Handlowa w Tarnowie (IPH Tarnów). Każdy z projektów realizowany przez tych beneficjentów był realizowany osobno i występuje w tabelach raportu pod własną nazwą. W kolumnie nazwa skrócona, zamieszczona jest nazwa skrócona beneficjenta / projektu, w takim brzmieniu, w jakim występuje w tabelach i opisach raportu.

**Tabela 1 – Beneficjenci końcowi oraz projekty**

Nazwa beneficjenta	Tytuł Projektu	Nazwa skrócona beneficjenta / projektu stosowana w tabelach i opisach raportu
Akademia Nauki Piotr Gibaszewski	Szybkie czytanie-szansą osoby pracującej na sukces w dobie informacji	Akademia Nauki
Centrum IB - Kraków	Dostosowanie kompetencji zawodowych do wzrostu wymagań rynku pracy	Centrum IB
Centrum Kształcenia Dorosłych (CKD Kęty)	Nowoczesne Biuro	CKD Nowoczesne Biuro
Centrum Kształcenia Dorosłych (CKD Kęty)	Komputer w pracy zawodowej	CKD Komputer w pracy
Centrum Nauczania Języków Obcych NORTON I	Doskonalenie kwalifikacji zawodowych pracujących mieszkańców Małopolski poprzez szkolenia języka angielskiego - Certyfikat zgodny z Europejskim Standardem Opisu Kształcenia Językowego	CNJO NORTON
Centrum Kształcenia Językowego The Point	Nauczanie języków obcych pracującej młodzieży wiejskiej w systemie samokształcenia kierowanego	CKU The Point
Collegium Medicum - UJ	Kurs języka angielskiego dla pracowników administracyjnych zatrudnionych w jednostkach medycznych	Collegium Medicum
Dom Szkoleń i Doradztwa Aleksandra Mykowska	Zostań przedstawicielem handlowym	Dom Szkoleń i Doradztwa
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym (FPON)	Let's talk-kursy językowe dla dorosłych osób pracujących	FPON
Hybryda Katarzyna Wolak	Rozwój osobowy i zawodowy pracowników w sektorze hoteli i restauracji	Hybryda
Instytut Organizacji Przedsiębiorstw i Technik Informatycznych InBIT Sp. z o.o.	Licencja na sukces. Praktyczne umiejętności wykorzystania komputera w pracy zawodowej	InBIT
Instytut Karpacki	E-wiedza w Małopolsce	Instytut Karpacki
Izba Przemysłowo - Handlowa w Tarnowie (IPH Tarnów)	Nowoczesny i kompetentny handlowiec	IPH Tarnów - Handlowiec
Izba Przemysłowo - Handlowa w Tarnowie (IPH Tarnów)	Język angielski jako narzędzie pracy	IPH Tarnów - j.angielski
Komandos - Kraków Sp. z o.o.	Podwyższanie kwalifikacji zawodowych osób pracujących zakresie ochrony i bezpieczeństwa	Komandos
Małopolska Agencja Energii i Środowiska (MAEŚ)	Akademia inżyniera	MAEŚ
Małopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego (MODR Karniowice)	Agroturystyka i przedsiębiorczość okołorolnicza - kluczem do zwiększenia dochodów gospodarstw rolnych w Małopolsce.	MODR Karniowice
Małopolski Instytut Samorządu Terytorialnego i Administracji (MISTIA Kraków)	eLearning: Nowoczesne narzędzie szansą nauczyciela na rynku pracy	MISTiA e-learnig
Małopolski Instytut Samorządu Terytorialnego i Administracji (MISTIA Kraków)	Inwestycja w wiedzę gwarancją sukcesu na rynku pracy	MISTiA - inwestycja w wiedzę

Nazwa beneficjenta	Tytuł Projektu	Nazwa skrócona beneficjenta / projektu stosowana w tabelach i opisach raportu
Małopolska Wyższa Szkoła Ekonomiczna w Tarnowie (MWSE Tarnów)	Wzrost kompetencji językowych osób aktywnych zawodowo	MWSE Tarnów
Osterreich Institut Kraków Sp. z o.o.	Kursy języka niemieckiego realizowane na czterech poziomach zakończone certyfikatem Zertifikat Deutsch	Instytut Austriacki
Ośrodek Szkolenia i Rozwoju Biznesu LEX	Język angielski w turystyce	LEX język angielski w turystyce
Powiatowy Urząd Pracy w Zakopanem (PUP Zakopane)	Pracownik tatrzański pracownikiem europejskim	PUP Zakopane
Stowarzyszenie Chrześcijańskich Dzieł Wychowania (SChDW)	Sektor Edukacyjny-nowe wyzwania i możliwości	SChDW
Systema Sp. z o.o.	Wprowadzenie pracowników samorządów i oświaty w komunikację i edukację on-line	Systema
Uniwersytet Jagielloński	Doskonalenie znajomości języków unijnych w okresie zacieśniania kontaktów partnerskich z UE	UJ
Warsztaty Centrum Kształcenia Praktycznego (WCKP Nowy Sącz)	Uzyskiwanie i poszerzanie kwalifikacji zawodowych w zakresie technik spawalniczych	WCKP
Wyższa Szkoła Biznesu i Zarządzania w Krakowie (WSZiB)	Podnoszenie kwalifikacji zawodowych osób pracujących poprzez realizację kursu języka angielskiego	WSZiB

### **Technika realizacji**

Badanie zrealizowano techniką wspieranego komputerowo wywiadu telefonicznego CATI, na próbie 868 uczestników 29 projektów objętych badaniem. Badanie zrealizowano w oparciu o kwestionariusz badawczy oraz zasady doboru próby, dostarczone przez Zleceniodawcę. Z bazy danych dostarczonej przez Zleceniodawcę wylosowano po około 20% uczestników każdego projektu, w przypadku niewielkiej liczby uczestników, za minimalną wielkość podpróbki przyjęto N=5.

Poniższa tabela prezentuje zestawienie projektów objętych badaniem, liczbę ich uczestników oraz wielkości podpróbek dla każdego projektu, jakie znalazły się w próbie badawczej. (Patrz tabela poniżej, w rozdziale „Reprezentatywność wyników”).

## Reprezentatywność wyników

Badaniem objęto zbliżone odsetki uczestników każdego z 29 projektów. Jednakże z uwagi na fakt, że liczba uczestników poszczególnych projektów różni się znacznie, błąd oszacowania dla próbek pobranych w ten sposób, nie jest jednakowy. Ogólnie rzecz biorąc, im mniejsza liczebność próbki, tym większym błędem oszacowania mogą być obciążone wyniki dla tego projektu. Dokonując uogólnień lub porównań pomiędzy poszczególnymi ocenianymi projektami, należy zawsze pamiętać o powyższym fakcie. Dla ułatwienia, we wszystkich tabelach raportu w kolumnie zaznaczonej szarym kolorem, przedstawiono liczebności próbek uczestników poszczególnych projektów objętych badaniem.

W poniższej tabeli zestawiono liczbę uczestników danego projektu, liczebność próbki dla tego projektu, wielkość błędu oszacowania dla proporcji 50% oraz wielkość błędu oszacowania dla proporcji 90%. Błędy oszacowania obliczono przy założeniu 95% przedziału ufności.

**Tabela 2 – Liczba uczestników, próba i wielkość błędu oszacowania – wg projektów**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu	Wielkość próby	Błąd oszacowania +/- punktów procentowych	
			proporcja 50%	proporcja 90%
Akademia Nauki	269	32	16.26	9.75
Centrum IB	339	41	14.34	8.60
CKD Komputer w pracy	41	8	31.08	18.65
CKD Nowoczesne Biuro	30	6	35.78	21.47
Collegium Medicum	50	10	27.71	16.63
Dom Szkoleń i Doradztwa	33	5	40.57	24.22
FPON	346	43	13.98	8.39
Hybryda	89	14	24.04	14.42
InBIT	84	13	24.98	14.99
Instytut Austriacki	187	24	18.67	11.20
Instytut Karpacki	91	11	27.70	16.62
IPH Tarnów - j.angielski	108	15	23.48	14.08
IPH Tarnów - Handlowiec	40	8	30.98	18.59
Komandos	390	47	13.40	8.04
LEX język angielski w turystyce	30	6	35.78	21.47
MAEŚ	432	52	12.74	7.64
MISTiA e-learnig	229	27	17.71	10.62
MISTiA - inwestycja w wiedzę	62	8	32.33	19.40
MODR Karniowice	686	137	7.49	4.49
MWSE Tarnów	213	26	18.00	10.80
CNJO NORTON	607	75	10.59	6.35
PUP Zakopane	126	27	16.71	10.03

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu	Wielkość próby	Błąd oszacowania +/- punktów procentowych	
			proporcja 50%	proporcja 90%
SChDW	182	22	19.58	11.75
Systema	432	52	12.74	7.64
CKU The Point	168	20	20.56	12.34
UJ	162	20	20.51	12.30
WCKP	330	40	14.52	8.71
WSZiB	374	79	9.79	5.87
Ogółem	6130	868	3.08	1.84

Błąd oszacowania zmienia się w zależności od tego, jaki jest rozkład mierzonej cechy w badanej populacji. Błąd jest najwyższy, gdy cecha rozkłada się w proporcji 50% do 50% (np. połowa zadowolonych, połowa niezadowolonych z udziału w projekcie). Im bardziej proporcja ta jest nierówna (np. 90% zadowolonych, 10% niezadowolonych z projektu) tym błąd oszacowania jest niższy. W powyższej tabeli obliczono błąd oszacowania dla najbardziej niekorzystnej sytuacji to jest 50% oraz proporcji 90% często występującej w analizowanych wynikach.

### **Zalecenia metodologiczne dla przyszłych edycji badania**

Głównym problemem metodologicznym badania ewaluacyjnego obejmującego liczne projekty o silnie zróżnicowanej liczbie uczestników, jest problem różnego poziomu błędów oszacowania dla poszczególnych ocenianych projektów (patrzy uwagi powyżej). Przyszłe badania należałoby organizować w taki sposób, aby wyniki dla poszczególnych projektów (podpróbek) były bardziej porównywalne. Zalecenie to w praktyce nigdy nie będzie w pełni wykonalne, gdyż sprowadzenie błędu oszacowania do poziomu np. +/- 10 punktów procentowych, w przypadku projektów, których liczba uczestników wynosiła ok. 20 osób, oznaczałoby w praktyce przeprowadzenie wywiadów niemal z wszystkimi uczestnikami. Ponieważ część respondentów jest zawsze niedostępna, odmawia udzielenia wywiadu etc. takie niemal wyczerpujące badanie nie jest możliwe. Tym niemniej, należy dążyć do podniesienia liczebności podpróbek w przypadku projektów o niewielkiej liczebności uczestników, przy jednoczesnym zmniejszeniu liczebności podpróbek dla projektów o dużej liczbie uczestników.

### **Raport**

Raport prezentuje rozkłady odpowiedzi respondentów na pytania kwestionariusza, załączonego na końcu tomu. W zdecydowanej większości przypadków wyniki prezentowane są dla 28 projektów objętych badaniem. Ze względów technicznych odsetki w tabelach sumują się do 100 w wierszach (a nie w kolumnach, jak najczęściej prezentowane są tego typu dane). Tam gdzie było to możliwe, w tabelach oprócz wyników procentowych zamieszczono także dane odnośnie liczebności podpróbki respondentów, dla których dane te obliczono. W tabelach o większej liczbie kolumn, z konieczności prezentowane są wyłącznie wyniki procentowe.

## Charakterystyka próby

Poniższe tabele przedstawiają zestawienie podstawowych charakterystyk socjo-demograficznych – płeć, wiek oraz wykształcenie uczestników projektów objętych badaniem. Oprócz rozkładów w próbie, dla każdego z projektów przedstawiono rozkłady danej cechy w całej populacji, to jest wśród wszystkich uczestników danego projektu (dane kursywą).

**Tabela 3 – Płeć**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P24 Płeć:			
		Kobieta		Mężczyzna	
		Liczba	%	Liczba	%
Akademia Nauki	32	27	84,4%	5	15,6%
		209	77,7%	60	22,3%
Centrum IB	41	29	70,7%	12	29,3%
		251	74,0%	87	25,7%
CKD Komputer w pracy	8	4	50,0%	4	50,0%
		27	65,9%	14	34,1%
CKD Nowoczesne Biuro	6	5	83,3%	1	16,7%
		28	93,3%	2	6,7%
CKU The Point	20	15	75,0%	5	25,0%
		115	68,5%	53	31,5%
CNJO NORTON	75	68	90,7%	7	9,3%
		474	78,1%	133	21,9%
Collegium Medicum	10	8	80,0%	2	20,0%
		41	82,0%	9	18,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	2	40,0%	3	60,0%
		16	48,5%	17	51,5%
FPON	43	29	67,4%	14	32,6%
		236	68,2%	110	31,8%
Hybryda	14	11	78,6%	3	21,4%
		58	65,2%	31	34,8%
InBIT	13	8	61,5%	5	38,5%
		42	50,0%	42	50,0%
Instytut Austriacki	24	18	75,0%	6	25,0%
		126	67,4%	61	32,6%
Instytut Karpacki	11	9	81,8%	2	18,2%
		63	69,2%	28	30,8%
IPH Tarnów - j.angielski	15	8	53,3%	7	46,7%
		54	50,0%	54	50,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	2	25,0%	6	75,0%
		8	20,0%	32	80,0%
Komandos	47	5	10,6%	42	89,4%
		46	11,8%	344	88,2%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P24 Płeć:			
		Kobieta		Mężczyzna	
		Liczba	%	Liczba	%
LEX język angielski w turystyce	6	5	83,3%	1	16,7%
		21	70,0%	9	30,0%
MAEŚ	52	27	51,9%	25	48,1%
		201	46,5%	231	53,5%
MISTiA e-learnig	27	24	88,9%	3	11,1%
		186	81,2%	43	18,8%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	6	75,0%	2	25,0%
		39	62,9%	23	37,1%
MODR Karniowice	137	99	72,3%	38	27,7%
		451	65,7%	233	34,0%
MWSE Tarnów	26	12	46,2%	14	53,8%
		132	62,0%	81	38,0%
PUP Zakopane	27	24	88,9%	3	11,1%
		99	78,6%	27	21,4%
SChDW	22	21	95,5%	1	4,5%
		176	96,7%	6	3,3%
Systema	52	48	92,3%	4	7,7%
		379	87,7%	52	12,0%
UJ	20	17	85,0%	3	15,0%
		130	80,2%	32	19,8%
WCKP	40	0	0,0%	40	100,0%
		0	0,0%	330	100,0%
WSZiB	79	59	74,7%	20	25,3%
		267	71,4%	106	28,3%
Ogółem	868	590	68,0%	278	32,0%
		3875	63,2%	2250	36,7%

Tabela 4 – Wiek

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P25 Wiek-przedziały:							
		do 24 lat		25-34 lat		35-44 lat		45 lat i więcej	
		Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
Akademia Nauki	32	0	0,0%	12	37,5%	11	34,4%	9	28,1%
		0	0,0%	152	56,5%	83	30,9%	34	12,6%
Centrum IB	41	3	7,3%	12	29,3%	13	31,7%	13	31,7%
		43	12,7%	160	47,2%	67	19,8%	69	20,4%
CKD Komputer w pracy	8	1	12,5%	3	37,5%	2	25,0%	2	25,0%
		8	19,5%	14	34,1%	8	19,5%	11	26,8%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P25 Wiek-przedziały:							
		do 24 lat		25-34 lat		35-44 lat		45 lat i więcej	
		Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
CKD Nowoczesne Biuro	6	0	0,0%	2	33,3%	2	33,3%	2	33,3%
		5	16,7%	16	53,3%	5	16,7%	4	13,3%
CKU The Point	20	13	65,0%	6	30,0%	1	5,0%	0	0,0%
		146	86,9%	12	7,1%	4	2,4%	6	3,6%
CNJO NORTON	75	4	5,3%	23	30,7%	34	45,3%	14	18,7%
		24	4,0%	245	40,4%	244	40,2%	94	15,5%
Collegium Medicum	10	0	0,0%	5	50,0%	2	20,0%	3	30,0%
		1	2,0%	28	56,0%	14	28,0%	7	14,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	3	60,0%	1	20,0%	1	20,0%	0	0,0%
		14	42,4%	10	30,3%	3	9,1%	6	18,2%
FPON	43	2	4,7%	20	46,5%	15	34,9%	6	14,0%
		11	3,2%	176	50,9%	95	27,5%	64	18,5%
Hybryda	14	1	7,1%	8	57,1%	4	28,6%	1	7,1%
		8	9,0%	53	59,6%	18	20,2%	10	11,2%
InBIT	13	0	0,0%	0	0,0%	5	38,5%	8	61,5%
		0	0,0%	9	10,7%	30	35,7%	45	53,6%
Instytut Austriacki	24	0	0,0%	12	50,0%	6	25,0%	6	25,0%
		14	7,5%	99	52,9%	41	21,9%	31	16,6%
Instytut Karpaccki	11	2	18,2%	6	54,5%	3	27,3%	0	0,0%
		3	3,3%	33	36,3%	34	37,4%	21	23,1%
IPH Tarnów – j.angielski	15	0	0,0%	8	53,3%	6	40,0%	1	6,7%
		6	5,6%	64	59,3%	18	16,7%	19	17,6%
IPH Tarnów Handlowiec	8	1	12,5%	3	37,5%	3	37,5%	1	12,5%
		5	12,5%	24	60,0%	10	25,0%	1	2,5%
Komandos	47	3	6,4%	20	42,6%	15	31,9%	9	19,1%
		80	20,5%	140	35,9%	89	22,8%	81	20,8%
LEX język angielski w turystyce	6	0	0,0%	0	0,0%	3	50,0%	3	50,0%
		3	10,0%	9	30,0%	7	23,3%	11	36,7%
MAEŚ	52	0	0,0%	31	59,6%	12	23,1%	9	17,3%
		2	0,5%	293	67,8%	65	15,0%	72	16,7%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	0	0,0%	5	62,5%	1	12,5%	2	25,0%
		2	3,2%	36	58,1%	9	14,5%	15	24,2%
MISTiA e-learnig	27	0	0,0%	6	22,2%	10	37,0%	11	40,7%
		2	0,9%	83	36,2%	88	38,4%	56	24,5%
MODR Karniowice	137	14	10,2%	49	35,8%	46	33,6%	28	20,4%
		140	20,4%	203	29,6%	186	27,1%	155	22,6%
MWSE Tarnów	26	1	3,8%	11	42,3%	10	38,5%	4	15,4%
		3	1,4%	116	54,5%	56	26,3%	37	17,4%
PUP Zakopane	27	1	3,7%	7	25,9%	6	22,2%	13	48,1%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P25 Wiek-przedziały:							
		do 24 lat		25-34 lat		35-44 lat		45 lat i więcej	
		Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
		10	7,9%	41	32,5%	41	32,5%	34	27,0%
SChDW	22	0	0,0%	3	13,6%	15	68,2%	4	18,2%
		1	0,5%	74	40,7%	78	42,9%	29	15,9%
Systema	52	1	1,9%	14	26,9%	21	40,4%	16	30,8%
		10	2,3%	96	22,2%	169	39,1%	157	36,3%
UJ	20	0	0,0%	9	45,0%	4	20,0%	7	35,0%
		0	0,0%	74	45,7%	48	29,6%	39	24,1%
WCKP	40	4	10,0%	19	47,5%	15	37,5%	2	5,0%
		82	24,8%	128	38,8%	86	26,1%	34	10,3%
WSZiB	79	3	3,8%	39	49,4%	18	22,8%	19	24,1%
		26	7,0%	205	54,8%	84	22,5%	57	15,2%
Ogółem	868	57	6,6%	334	38,5%	284	32,7%	193	22,2%
		649	10,6%	2593	42,3%	1680	27,4%	1199	19,6%

Tabela 5 – Wykształcenie

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P26: Wykształcenie							
		Podstawowe		Zasadnicze zawodowe		Średnie		Wyższe	
		Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
Akademia Nauki	32	0	0,0%	0	0,0%	4	12,5%	28	87,5%
		0	0,0%	0	0,0%	21	7,8%	248	92,2%
Centrum IB	41	0	0,0%	0	0,0%	12	29,3%	29	70,7%
		0	0,0%	8	2,4%	130	38,3%	199	58,7%
CKD Komputer w pracy	8	0	0,0%	0	0,0%	3	37,5%	5	62,5%
		0	0,0%	0	0,0%	18	43,9%	23	56,1%
CKD Nowoczesne Biuro	6	0	0,0%	0	0,0%	4	66,7%	2	33,3%
		0	0,0%	0	0,0%	18	60,0%	12	40,0%
CKU The Point	20	1	5,0%	0	0,0%	15	75,0%	4	20,0%
		1	0,6%	9	5,4%	129	76,8%	29	17,3%
CNJO NORTON	75	0	0,0%	0	0,0%	14	18,7%	61	81,3%
		0	0,0%	11	1,8%	154	25,4%	442	72,8%
Collegium Medicum	10	0	0,0%	0	0,0%	3	30,0%	7	70,0%
		0	0,0%	0	0,0%	10	20,0%	40	80,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	0	0,0%	0	0,0%	4	80,0%	1	20,0%
		0	0,0%	1	3,0%	28	84,8%	4	12,1%
FPON	43	0	0,0%	0	0,0%	11	25,6%	32	74,4%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P26: Wykształcenie							
		Podstawowe		Zasadnicze zawodowe		Średnie		Wyższe	
		Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
		0	0,0%	6	1,7%	84	24,3%	256	74,0%
Hybryda	14	0	0,0%	0	0,0%	5	35,7%	9	64,3%
		1	1,1%	4	4,5%	41	46,1%	43	48,3%
InBIT	13	0	0,0%	0	0,0%	7	53,8%	6	46,2%
		0	0,0%	0	0,0%	45	53,6%	39	46,4%
Instytut Austriacki	24	0	0,0%	0	0,0%	5	20,8%	19	79,2%
		0	0,0%	0	0,0%	45	24,1%	142	75,9%
Instytut Karpacki	11	0	0,0%	0	0,0%	2	18,2%	9	81,8%
		0	0,0%	0	0,0%	6	6,6%	85	93,4%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	0	0,0%	0	0,0%	4	50,0%	4	50,0%
		0	0,0%	1	2,5%	20	50,0%	19	47,5%
IPH Tarnów - j.angielski	15	0	0,0%	0	0,0%	3	20,0%	12	80,0%
		0	0,0%	0	0,0%	21	19,4%	87	80,6%
Komandos	47	2	4,3%	10	21,3%	29	61,7%	6	12,8%
		29	7,4%	88	22,6%	219	56,2%	49	12,6%
LEX język angielski w turystyce	6	0	0,0%	0	0,0%	4	66,7%	2	33,3%
		0	0,0%	0	0,0%	24	80,0%	6	20,0%
MAEŚ	52	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	52	100,0%
		0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	432	100,0%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	8	100,0%
		0	0,0%	0	0,0%	6	9,7%	56	90,3%
MISTiA e-learnig	27	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	27	100,0%
		0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	229	100,0%
MODR Karniowice	137	10	7,3%	34	24,8%	77	56,2%	16	11,7%
		65	9,5%	140	20,4%	368	53,6%	104	15,2%
MWSE Tarnów	26	0	0,0%	0	0,0%	4	15,4%	22	84,6%
		0	0,0%	2	0,9%	36	16,9%	174	81,7%
PUP Zakopane	27	1	3,7%	3	11,1%	16	59,3%	7	25,9%
		4	3,2%	18	14,3%	67	53,2%	37	29,4%
SChDW	22	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	22	100,0%
		0	0,0%	0	0,0%	5	2,7%	176	96,7%
Systema	52	0	0,0%	0	0,0%	4	7,7%	48	92,3%
		3	0,7%	3	0,7%	81	18,8%	344	79,6%
UJ	20	0	0,0%	0	0,0%	2	10,0%	18	90,0%
		0	0,0%	1	0,6%	7	4,3%	152	93,8%
WCKP	40	1	2,5%	23	57,5%	14	35,0%	2	5,0%
		12	3,6%	186	56,4%	124	37,6%	7	2,1%
WSZiB	79	0	0,0%	1	1,3%	9	11,4%	69	87,3%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P26: Wykształcenie							
		Podstawowe		Zasadnicze zawodowe		Średnie		Wyższe	
		Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
		1	0,3%	8	2,1%	85	22,7%	280	74,9%
Ogółem	868	15	1,7%	71	8,2%	255	29,4%	527	60,7%
		116	1,9%	486	7,9%	1792	29,2%	3714	60,6%

## Udział w formach kształcenia pozaszkolnego i plany udziału w przyszłości

Na wstępie uczestników projektów zapytano, czy przed przystąpieniem do projektu brali udział w podobnych przedsięwzięciach, kursach, szkoleniach itp.

**Tabela 6 – Czy przedtem brał udział w podobnych kursach, szkoleniach etc.**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P1			
		Tak		Nie	
		Liczba	%	Liczba	%
MISTiA e-learnig	27	24	88,9%	3	11,1%
SChDW	22	14	63,6%	8	36,4%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	5	62,5%	3	37,5%
Systema	52	27	51,9%	25	48,1%
CNJO NORTON	75	38	50,7%	37	49,3%
LEX język angielski w turystyce	6	3	50,0%	3	50,0%
Hybryda	14	7	50,0%	7	50,0%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	4	50,0%	4	50,0%
UJ	20	9	45,0%	11	55,0%
MODR Karniowice	137	53	38,7%	84	61,3%
MAEŚ	52	19	36,5%	33	63,5%
FPON	43	15	34,9%	28	65,1%
Centrum IB	41	13	31,7%	28	68,3%
Collegium Medicum	10	3	30,0%	7	70,0%
MWSE Tarnów	26	7	26,9%	19	73,1%
CKD Komputer w pracy	8	2	25,0%	6	75,0%
Instytut Austriacki	24	6	25,0%	18	75,0%
InBIT	13	3	23,1%	10	76,9%
WSZiB	79	18	22,8%	61	77,2%
Komandos	47	10	21,3%	37	78,7%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	1	20,0%	4	80,0%
Instytut Karpacki	11	2	18,2%	9	81,8%
WCKP	40	7	17,5%	33	82,5%
Akademia Nauki	32	5	15,6%	27	84,4%
IPH Tarnów - j.angielski	15	2	13,3%	13	86,7%
PUP Zakopane	27	3	11,1%	24	88,9%
CKU The Point	20	2	10,0%	18	90,0%
CKD Nowoczesne Biuro	6	0	0,0%	6	100,0%
Ogółem	868	302	34,8%	566	65,2%

Okolo 35% ogółu uczestników ocenianych projektów, brało już uprzednio udział w jakiś kursach, szkoleniach itp. Odsetek takich osób wśród uczestników poszczególnych projektów waha się dość znacznie od ok. 89% uczestników projektu „MISTiA e-learnig” do 10% uczestników projektu „CKU The Point”.

Poniższa tabela przedstawia zestawienie źródeł, z jakich uczestnicy dowiedzieli się o możliwości uczestniczenia w projekcie.

**Tabela 7 – Ważniejsze źródła informacji o możliwości wzięcia udziału w projekcie**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P2						
		od rodziny, znajomych	z prasy	z Internetu	z ogłoszenia w urzędzie gminy	z ogłoszenia w urzędzie pracy	z radia	Inne*)
		%	%	%	%	%	%	%
Komandos	47	55,3%	10,6%	2,1%	0,0%	2,1%	0,0%	29,8%
CKU The Point	20	45,0%	0,0%	0,0%	5,0%	0,0%	0,0%	50,0%
WCKP	40	45,0%	15,0%	0,0%	0,0%	2,5%	0,0%	37,5%
FPON	43	44,2%	11,6%	16,3%	0,0%	2,3%	2,3%	23,3%
Hybryda	14	35,7%	14,3%	14,3%	0,0%	0,0%	28,6%	7,1%
UJ	20	35,0%	15,0%	40,0%	0,0%	0,0%	0,0%	10,0%
PUP Zakopane	27	33,3%	22,2%		0,0%	33,3%	0,0%	11,1%
CNJO NORTON	75	33,3%	2,7%	1,3%	20,0%	0,0%	0,0%	42,7%
Instytut Austriacki	24	29,2%	25,0%	4,2%	0,0%	0,0%	0,0%	41,7%
Akademia Nauki	32	28,1%	6,3%	40,6%	0,0%	3,1%	6,3%	15,6%
MAEŚ	52	26,9%	17,3%	28,8%	0,0%	1,9%	0,0%	25,0%
WSZiB	79	24,1%	10,1%	22,8%	19,0%	5,1%	0,0%	19,0%
MODR Karniowice	137	24,1%	2,9%	0,7%	23,4%	2,2%	0,0%	46,7%
MWSE Tarnów	26	23,1%	30,8%	34,6%	0,0%	3,8%	7,7%	0,0%
Centrum IB	41	22,0%	22,0%	29,3%	0,0%	2,4%	0,0%	24,4%
Systema	52	21,2%	0,0%	5,8%	7,7%	0,0%	0,0%	65,4%
SChDW	22	18,2%	0,0%	13,6%	4,5%	0,0%	0,0%	63,6%
CKD Nowoczesne Biuro	6	16,7%	50,0%	16,7%	0,0%	16,7%	0,0%	0,0%
LEX język angielski w turystyce	6	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	83,3%
MISTiA e-learnig	27	14,8%	3,7%	37,0%	7,4%	0,0%	0,0%	37,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	13,3%	40,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,0%	26,7%
CKD Komputer w pracy	8	12,5%	12,5%	25,0%	0,0%	25,0%	0,0%	25,0%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	12,5%	37,5%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%	37,5%
Collegium Medicum	10	10,0%	20,0%	30,0%	0,0%	0,0%	0,0%	40,0%
Instytut Karpacki	11	9,1%	27,3%	54,5%	0,0%	0,0%	0,0%	9,1%
InBIT	13	7,7%	61,5%	7,7%	0,0%	7,7%	7,7%	7,7%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	0,0%	37,5%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P2						
		od rodziny, znajomych	z prasy	z Internetu	z ogłoszenia w urzędzie gminy	z ogłoszenia w urzędzie pracy	z radia	Inne <sup>*)</sup>
		%	%	%	%	%	%	%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	0,0%	80,0%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ogółem	868	28,0%	12,6%	14,1%	8,2%	3,1%	1,2%	32,9%

\*) Źródła informacji zgłoszone przez respondentów w kategorii „Inne” zamieszczono w całości w Aneksie do niniejszego tomu (Tabela A-1)

Relatywnie najczęstszym źródłem informacji byli znajomi, z tego źródła czerpało informację ogółem 28% uczestników wszystkich projektów. Drugim co do częstości wskazań źródłem informacji był Internet – 14% wszystkich uczestników objętych badaniem czerpało z tego źródła. W dalszej kolejności korzystano z: informacji prasowych ok. 13%, z ogłoszeń w Urzędzie Gminy ok. 8% oraz z ogłoszeń w Urzędzie Pracy – 3%. Około 1/3 wszystkich uczestników podało też inne, bardzo różnorodne źródła informacji. Ich zestawienie ze względów technicznych przedstawiono w pliku elektronicznym. Hierarchia źródeł informacji różni się znacznie dla poszczególnych projektów. Jednakże zawsze wśród głównych źródeł znajdują się znajomi, Internet lub ogłoszenia prasowe.

**Tabela 8 – Zamiar uczestniczenia w podobnych przedsięwzięciach w przyszłości**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P3					
		Tak		Nie		Nie wiem	
		Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
CKD Nowoczesne Biuro	6	6	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
LEX język angielski w turystyce	6	6	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	5	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
Hybryda	14	14	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	8	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
SChDW	22	22	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
MISTiA e-learnig	27	26	96,3%	1	3,7%	0	0,0%
UJ	20	19	95,0%	1	5,0%	0	0,0%
MAEŚ	52	49	94,2%	1	1,9%	2	3,8%
IPH Tarnów - j.angielski	15	14	93,3%	1	6,7%	0	0,0%
FPON	43	40	93,0%	0	0,0%	3	7,0%
Centrum IB	41	38	92,7%	1	2,4%	2	4,9%
Instytut Austriacki	24	22	91,7%	2	8,3%	0	0,0%
Instytut Karpacki	11	10	90,9%	0	0,0%	1	9,1%
Collegium Medicum	10	9	90,0%	1	10,0%	0	0,0%
WSZiB	79	71	89,9%	5	6,3%	3	3,8%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P3					
		Tak		Nie		Nie wiem	
		Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
MODR Karniowice	137	123	89,8%	6	4,4%	8	5,8%
MWSE Tarnów	26	23	88,5%	2	7,7%	1	3,8%
CKD Komputer w pracy	8	7	87,5%	1	12,5%	0	0,0%
PUP Zakopane	27	23	85,2%	2	7,4%	2	7,4%
Akademia Nauki	32	27	84,4%	3	9,4%	2	6,3%
WCKP	40	32	80,0%	4	10,0%	4	10,0%
CNJO NORTON	75	59	78,7%	5	6,7%	11	14,7%
IPH Tarnów - Handlowiec	4	6	75,0%	0	0,0%	2	25,0%
Systema	52	39	75,0%	8	15,4%	5	9,6%
CKU The Point	20	14	70,0%	3	15,0%	3	15,0%
Komandos	47	29	61,7%	7	14,9%	11	23,4%
InBIT	13	8	61,5%	3	23,1%	2	15,4%
Ogółem	868	749	86,3%	57	6,6%	62	7,1%

Projekty, których wszyscy uczestnicy objęci badaniem deklarują chęć uczestnictwa w przyszłości w podobnych przedsięwzięciach to: „CKD Nowoczesne Biuro”, „LEX język angielski w turystyce”, „Dom Szkoleń i Doradztwa”, „Hybryda”, „MISTiA - inwestycja w wiedzę” oraz „SChDW”. Względnie najniższe odsetki zainteresowanych uczestnictwem w podobnych przedsięwzięciach odnotowano wśród uczestników projektu: „InBIT” (ok. 61%), „Komandos” (ok. 62%) oraz „CKU The Point” (70%).

Dla wszystkich objętych badaniem, deklarujących chęć uczestnictwa w podobnych przedsięwzięciach odsetek wynosi ok. 86%.

Uczestników ocenianych projektów zapytano, czy wzięliby w nich udział, gdyby uczestnictwo było odpłatne. W pierwszej kolumnie poniższej tabeli przedstawiono sumaryczne odpowiedzi „zdecydowanie tak” plus „raczej tak”, w drugiej kolumnie wyłącznie odsetek odpowiedzi „zdecydowanie tak”.

**Tabela 9 – Chęć uczestnictwa w projekcie, gdyby był odpłatny**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P4				
		Tak	W tym: „Zdecydowanie tak”	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
		%	%	%	%	%
CKD Komputer w pracy	8	87,5%	75,0%	12,5%	0,0%	0,0%
CKD Nowoczesne Biuro	6	83,3%	33,3%	0,0%	16,7%	0,0%
SChDW	22	72,7%	9,1%	9,1%	4,5%	13,6%
Hybryda	14	71,4%	28,6%	7,1%	14,3%	7,1%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P4				
		Tak	W tym: „Zdecydowanie tak”	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
		%	%	%	%	%
MISTiA e-learnig	27	66,7%	33,3%	18,5%	11,1%	3,7%
CKU The Point	20	65,0%	10,0%	20,0%	10,0%	5,0%
Instytut Austriacki	24	62,5%	9,4%	25,0%	9,4%	3,1%
Akademia Nauki	32	62,5%	0,0%	12,5%	12,5%	12,5%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	60,0%	40,0%	20,0%	0,0%	20,0%
CNJO NORTON	75	58,7%	14,7%	14,7%	21,3%	5,3%
FPON	43	58,1%	9,3%	23,3%	11,6%	7,0%
MWSE Tarnów	26	57,7%	15,4%	23,1%	9,6%	9,6%
MAEŚ	52	57,7%	42,3%	7,7%	26,9%	7,7%
MODR Karniowice	137	56,2%	17,5%	27,0%	8,0%	8,8%
Centrum IB	41	56,1%	9,8%	17,1%	17,1%	9,8%
Komandos	47	55,3%	29,8%	10,6%	14,9%	19,1%
WCKP	40	55,0%	2,5%	22,5%	5,0%	17,5%
WSZiB	79	50,6%	8,9%	29,1%	16,5%	3,8%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	50,0%	25,0%	37,5%	12,5%	0,0%
Systema	52	44,2%	7,7%	30,8%	17,3%	7,7%
Collegium Medicum	10	40,0%	10,0%	60,0%	0,0%	0,0%
InBIT	13	38,5%	7,7%	38,5%	15,4%	7,7%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	37,5%	0,0%	12,5%	37,5%	12,5%
UJ	20	35,0%	5,0%	30,0%	30,0%	5,0%
LEX język angielski w turystyce	6	33,3%	0,0%	33,3%	33,3%	0,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	26,7%	6,7%	13,3%	20,0%	40,0%
PUP Zakopane	27	25,9%	0,0%	55,6%	11,1%	7,4%
Instytut Karpacki	11	9,1%	0,0%	27,3%	0,0%	63,6%
Ogółem	868	54,0%	14,3%	23,0%	13,5%	9,4%

Relatywnie najwyższy odsetek deklarujący udział w projekcie nawet, gdyby był on odpłatny, odnotowano wśród uczestników projektu: CKD Komputer w pracy (ok. 87%), „CKD Nowoczesne Biuro” (ok. 83%), „SChDW” (ok. 73%) oraz „Hybryda” (ok. 71%). Względnie najmniej chętnych do udziału odpłatnego są uczestnicy projektów: „Instytut Karpacki” (9%), „PUP Zakopane” (ok. 26%) oraz „IPH Tarnów - j.angielski” (ok. 27%).

W całej badanej próbie odsetek deklarujących udział w projektach, nawet gdyby były odpłatne wyniósł 54%, w tym ok. 14% w pełni zdecydowanych.

Osoby, deklarujące chęć udziału w projekcie nawet, gdyby był on odpłatny poproszono o podanie maksymalnej kwoty, jaką byli by w stanie zapłacić za udział. Poniższa tabela przedstawia uśrednione wartości kwot podanych przez uczestników każdego z projektów oraz podaną kwotę minimalną i maksymalną. W kolumnie „N ważnych” podano liczbę osób dla,

których obliczono średnią. Z uwagi na fakt, że niektórzy z respondentów podawali kwoty bądź bardzo małe, bądź też bardzo wysokie, celem podniesienia wiarygodności pomiaru, przy obliczaniu średniej pominięto wartości skrajne.

**Tabela 10 – Maksymalna odpłatność za udział w projekcie, gdyby był odpłatny**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	P4A			
		N ważnych	Średnia	Maksimum	Minimum
Collegium Medicum	10	N=4	775,00	1500	300
Instytut Austriacki	24	N=15	733,33	1500	400
MWSE Tarnów	26	N=14	725,00	1000	150
WSZiB	79	N=39	691,03	1500	50
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	N=3	666,67	1000	450
Hybryda	14	N=9	622,22	1000	300
UJ	20	N=7	614,29	1500	300
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	N=3	600,00	1000	300
Komandos	47	N=25	590,80	1250	100
InBIT	13	N=4	587,50	1000	150
FPON	43	N=24	507,92	1500	100
LEX język angielski w turystyce	6	N=1	500,00	500	500
PUP Zakopane	27	N=7	500,00	1000	100
Akademia Nauki	32	N=19	454,21	1000	100
CKU The Point	20	N=13	453,85	1000	200
WCKP	40	N=14	446,43	800	150
Centrum IB	41	N=19	403,68	1500	70
IPH Tarnów - j.angielski	15	N=4	387,50	550	200
CKD Komputer w pracy	8	N=7	385,71	800	200
CNJO NORTON	75	N=41	360,49	1000	50
CKD Nowoczesne Biuro	6	N=5	360,00	500	200
MAEŚ	52	N=27	315,93	1000	50
SChDW	22	N=15	306,67	1200	50
Systema	52	N=20	239,00	800	50
MISTiA e-learnig	27	N=18	213,89	300	100
MODR Karniowice	137	N=67	200,00	1000	50
Instytut Karpacki	11	N=1	200,00	200	200
IPH Tarnów - Handlowiec	8	N=3	183,33	300	100
Ogółem	868	N=429	427,97	1500	50

Względnie najwyższe kwoty byliby skłonni płacić uczestnicy projektów: „Collegium Medicum”, „Instytut Austriacki” oraz „MWSE Tarnów”. Względnie najniższe kwoty byliby skłonni płacić uczestnicy projektów: „IPH Tarnów - Handlowiec”, „Instytut Karpacki” oraz „MODR Karniowice”.

## Czy udział w projekcie może przyczynić się do realizacji celu działań 2.1; 2.3; 2.4

W celu udzielenia odpowiedzi na pytanie ewaluacyjne postawione w tytule, uczestników projektów zapytano, w jakim stopniu zgadzają się z następującymi stwierdzeniami:

- A – Uczestnictwo w szkoleniu w którym brał Pan udział może przyczynić się do podwyższania kwalifikacji zawodowych
- B – Uczestnictwo w szkoleniu w którym brał Pan udział może przyczynić się do dostosowywania kwalifikacji zawodowych do potrzeb rynku pracy
- C – Uczestnictwo w szkoleniu w którym brał Pan udział może przyczynić się do nabycia umiejętności i kwalifikacji zawodowych związanych z nowym zawodem pozwalającym na zmianę pracy

W poniższej tabeli zestawiono zsumowane odsetki odpowiedzi „zdecydowanie się zgadzam” plus „raczej się zgadzam” dla każdego z powyższych stwierdzeń A, B i C.

**Tabela 11 – Opinie o przydatności odbytych szkoleń w zakresie podwyższania kwalifikacji, dopasowania kwalifikacji do potrzeb rynku oraz nabycia kwalifikacji pozwalających na zmianę pracy (odsetki odpowiedzi „zdecydowanie się zgadzam” plus „raczej się zgadzam”)**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P5 A	P5 B	P5 C
		Zgadzam się	Zgadzam się	Zgadzam się
		%	%	%
CKD Nowoczesne Biuro	6	100,0%	100,0%	66,7%
LEX język angielski w turystyce	6	100,0%	100,0%	83,3%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	100,0%	100,0%	100,0%
Instytut Karpacki	11	100,0%	100,0%	81,8%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	100,0%	75,0%	62,5%
WCKP	40	97,5%	95,0%	87,5%
Systema	52	96,2%	84,6%	57,7%
SChDW	22	95,5%	81,8%	36,4%
UJ	20	95,0%	90,0%	70,0%
MODR Karniowice	137	94,9%	81,0%	75,2%
Akademia Nauki	32	93,8%	87,5%	56,3%
Komandos	47	93,6%	83,0%	74,5%
IPH Tarnów - j.angielski	15	93,3%	80,0%	73,3%
Centrum IB	41	92,7%	92,7%	78,0%
WSZiB	79	92,4%	88,6%	70,9%
InBIT	13	92,3%	92,3%	76,9%
Instytut Austriacki	24	91,7%	91,7%	66,7%
Collegium Medicum	10	90,0%	100,0%	70,0%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P5 A	P5 B	P5 C
		Zgadzam się	Zgadzam się	Zgadzam się
		%	%	%
CKU The Point	20	90,0%	85,0%	65,0%
MISTiA e-learnig	27	88,9%	66,7%	33,3%
MAEŚ	52	88,5%	82,7%	69,2%
FPON	43	88,4%	86,0%	69,8%
CKD Komputer w pracy	8	87,5%	75,0%	50,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	87,5%	87,5%	50,0%
PUP Zakopane	27	85,2%	96,3%	88,9%
MWSE Tarnów	26	80,8%	73,1%	69,2%
Hybryda	14	78,6%	71,4%	42,9%
CNJO NORTON	75	72,0%	69,3%	33,3%
Ogółem	868	90,6%	84,0%	65,9%

Opinie uczestników poszczególnych projektów odnośnie tego, czy odbyte szkolenie pozwala powyższych kwalifikacje zawodowe oraz czy umożliwia ono lepsze dopasowanie do wymogów rynku pracy – są zbliżone. Z opinią taką zgadzają się wszyscy uczestnicy takich projektów jak: „CKD Nowoczesne Biuro”, „LEX język angielski w turystyce”, „Dom Szkoleń i Doradztwa” oraz „Instytut Karpacki”.

Względnie najmniej uczestników podzielających opinie A i B znajduje się wśród uczestników projektów „CNJO NORTON” – 72% i „Hybryda” – ok. 79% (dla tezy A) oraz „MISTiA e-learnig” – ok. 67% i „CNJO NORTON” – ok. 69% (dla tezy B).

W całej badanej próbie ok. 91% zgadza się z opinią, że odbyte szkolenie przyczynia się do podwyższenia kwalifikacji, 84% ogółu jest zdania, że pozwala ono na lepsze dopasowanie do wymogów rynku pracy.

Stwierdzenie, że odbyte szkolenie pozwala nabyć kwalifikacje umożliwiające zmianę dotychczasowej pracy jest nieco mniej powszechnie akceptowane, zgadza się z nim ok. 66% ogółu uczestników ocenianych projektów. W tym przypadku, względnie najwyższe odsetki zgadzających się z tą opinią odnotowano wśród uczestników projektu: „Dom Szkoleń i Doradztwa” (100%), „PUP Zakopane” (ok. 89%) oraz „WCKP” (ok. 88%).

O przydatności odbytego szkolenia do ewentualnej zmiany zawodu najmniej przekonanych znajduje się wśród uczestników projektów: „MISTiA 62” (ok. 33%) oraz „CNJO NORTON” (ok. 33%).

## Oczekiwania uczestników przed przystąpieniem do projektu oraz poziom ich zaspokojenia

Uczestników projektów zapytano, czy przed przystąpieniem do zajęć, mieli jakieś konkretne oczekiwania wobec uczestnictwa.

**Tabela 12 – Czy przed udziałem w projekcie miał wobec niego jakieś konkretne oczekiwania**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P6			
		Tak		Nie	
		Liczba	%	Liczba	%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	8	100,0%	0	0,0%
Instytut Austriacki	24	21	87,5%	3	12,5%
CKU The Point	20	17	85,0%	3	15,0%
UJ	20	17	85,0%	3	15,0%
Collegium Medicum	10	8	80,0%	2	20,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	4	80,0%	1	20,0%
InBIT	13	10	76,9%	3	23,1%
WSZiB	79	60	75,9%	19	24,1%
CNJO NORTON	75	53	70,7%	22	29,3%
PUP Zakopane	27	19	70,4%	8	29,6%
FPON	43	30	69,8%	13	30,2%
SChDW	22	15	68,2%	7	31,8%
MAEŚ	52	35	67,3%	17	32,7%
Systema	52	34	65,4%	18	34,6%
Centrum IB	41	26	63,4%	15	36,6%
MISTiA e-learnig	27	17	63,0%	10	37,0%
Akademia Nauki	32	20	62,5%	12	37,5%
Komandos	47	29	61,7%	18	38,3%
MWSE Tarnów	26	16	61,5%	10	38,5%
IPH Tarnów - j.angielski	15	9	60,0%	6	40,0%
WCKP	40	22	55,0%	18	45,0%
LEX język angielski w turystyce	6	3	50,0%	3	50,0%
Hybryda	14	7	50,0%	7	50,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	4	50,0%	4	50,0%
MODR Karniowice	137	59	43,1%	78	56,9%
CKD Komputer w pracy	8	3	37,5%	5	62,5%
Instytut Karpacki	11	4	36,4%	7	63,6%
CKD Nowoczesne Biuro	6	2	33,3%	4	66,7%
Ogółem	868	552	63,6%	316	36,4%

Około 64% ogółu uczestników ocenianych projektów, miało konkretne oczekiwania wobec uczestnictwa w zajęciach. Ok. 36% przystąpiło do projektów bez żadnych specjalnych oczekiwań. Projekty, gdzie odsetek uczestników mających skonkretyzowane oczekiwania przed przystąpieniem do projektu jest względnie najwyższy to: „MISTiA - inwestycja w wiedzę” (100%), „Instytut Austriacki” (ok. 88%), „CKU The Point” (85%) oraz „UJ” (85%). Kursy, gdzie odsetek uczestników przystępujących do projektów bez żadnych szczególnych oczekiwań jest względnie najwyższy to: „CKD Nowoczesne Biuro” (ok. 67%), „Instytut Karpacki” (ok. 64%) oraz „CKD Komputer w pracy” (ok. 63%).

Uczestników, którzy mieli jakieś oczekiwania wobec projektu przed przystąpieniem do udziału, poproszono o podanie tych oczekiwań. Poniższa tabela przedstawia zestawienie oczekiwań uczestników w skali wszystkich projektów objętych badaniem. Odsetki w tabeli liczone są w stosunku do podgrupy posiadających jakiegokolwiek oczekiwania (patrz tabela wyżej). Odsetki w tabeli nie sumują się do 100 ponieważ rozmówcy mogli wskazać więcej, niż jeden rodzaj oczekiwań wobec projektu.

**Tabela 13 – Oczekiwania uczestników przed przystąpieniem do projektu**

P7	Liczba	%
podniesienia kwalifikacji w obecnie wykonywanym zawodzie	272	49,3%
nauka/poprawa języka obcego	123	22,3%
rozwoju osobistych predyspozycji	111	20,1%
zdobycia nowego zawodu	52	9,4%
poprawy samooceny i wzrostu pewności siebie	49	8,9%
nauka/poprawa znajomości obsługi komputera i/lub Internetu	42	7,6%
rozwoju umiejętności pracy z innymi	32	5,8%
nawiązania kontaktów zawodowych, poznania nowych ludzi	25	4,5%
zdobycie wiedzy	16	2,9%
szybkie czytanie/poprawa koncentracji	6	1,1%
zdobycie wiedzy nt. pracy z dziećmi i/lub rodzicami	3	0,5%
inne oczekiwania	26	4,7%

Wśród ogółu uczestników projektów objętych badaniem, względnie najczęstsze oczekiwania to: podniesienie kwalifikacji w obecnie wykonywanym zawodzie (ok. 49%), nauka / poprawa języka obcego (ok. 22%) oraz rozwój osobistych predyspozycji (ok. 20%).

Zestaw kolejnych 8 tabel prezentuje zestawienie oczekiwań uczestników poszczególnych projektów oraz stopień zaspokojenia tychże oczekiwań. W każdej z tabel omówiony został inny rodzaj oczekiwań:

- A. Oczekiwanie podniesienia kwalifikacji w obecnie wykonywanym zawodzie
- B. Oczekiwanie nauki/poprawy znajomości języka obcego
- C. Oczekiwanie rozwoju osobistych predyspozycji
- D. Oczekiwanie zdobycia nowego zawodu
- E. Oczekiwanie poprawy samooceny i wzrostu pewności siebie

- F. Oczekiwanie nauki/poprawy znajomości obsługi komputera i/lub Internetu
- G. Oczekiwanie rozwoju umiejętności pracy z innymi
- H. Oczekiwanie nawiązania kontaktów zawodowych, poznania nowych ludzi

Każda z tabel przedstawia w kolumnie „Miał oczekiwania” liczbę i odsetek uczestników danego projektu, którzy mieli oczekiwanie danego typu. Odsetki odnoszą się w tym przypadku do wszystkich uczestników danego projektu objętych badaniem (Kolumna – „Liczba uczestników projektu w próbie”). W kolumnie „Spełnił oczekiwania” przedstawiono liczbę uczestników danego projektu, którzy spełnili oczekiwania o jakim mowa w danej tabeli. Odsetki odnoszą się w tym przypadku do liczby uczestników, którzy zadeklarowali ten rodzaj oczekiwania. Tym samym odsetki te stanowią wskaźnik, stopnia realizacji oczekiwania omawianego w danej tabeli.

**Tabela 14 – Oczekiwania podniesienia kwalifikacji w obecnie wykonywanym zawodzie oraz poziom ich spełnienia (A)**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	Miał oczekiwania		Spełnił oczekiwania		Nie spełnił oczekiwania	
		Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
LEX język angielski w turystyce	6	2	33,3%	2	100,0%	0	0,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	2	40,0%	2	100,0%	0	0,0%
FPON	43	9	20,9%	9	100,0%	0	0,0%
Instytut Austriacki	24	10	41,7%	10	100,0%	0	0,0%
Instytut Karpacki	11	1	9,1%	1	100,0%	0	0,0%
MISTiA e-learnig	27	14	51,9%	14	100,0%	0	0,0%
CKU The Point	20	2	10,0%	2	100,0%	0	0,0%
WCKP	40	17	42,5%	16	94,1%	1	5,9%
Centrum IB	41	15	36,6%	14	93,3%	1	6,7%
Akademia Nauki	32	12	37,5%	11	91,7%	1	8,3%
MODR Karniowice	137	34	24,8%	31	91,2%	3	8,8%
SChDW	22	10	45,5%	9	90,0%	1	10,0%
MAEŚ	52	15	28,8%	13	86,7%	2	13,3%
WSZiB	79	28	35,4%	24	85,7%	4	14,3%
Collegium Medicum	10	7	70,0%	6	85,7%	1	14,3%
CNJO NORTON	75	7	9,3%	6	85,7%	1	14,3%
Komandos	47	19	40,4%	16	84,2%	3	15,8%
PUP Zakopane	27	12	44,4%	10	83,3%	2	16,7%
MWSE Tarnów	26	12	46,2%	10	83,3%	2	16,7%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	4	50,0%	3	75,0%	1	25,0%
Hybryda	14	7	50,0%	5	71,4%	2	28,6%
CKD Komputer w pracy	8	3	37,5%	2	66,7%	1	33,3%
UJ	20	6	30,0%	4	66,7%	2	33,3%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	Miał oczekiwanie		Spełnił oczekiwanie		Nie spełnił oczekiwania	
		Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
IPH Tarnów - j.angielski	15	9	60,0%	5	55,6%	4	44,4%
InBIT	13	2	15,4%	1	50,0%	1	50,0%
Systema	52	10	19,2%	5	50,0%	5	50,0%
CKD Nowoczesne Biuro	6	1	16,7%	0	0,0%	1	100,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	2	25,0%	1	50,0%	1	50,0%
Ogółem	868	272	31,3%	232	85,3%	40	14,7%

Projekty, których uczestnicy względnie najczęściej oczekiwali podniesienia kwalifikacji w obecnie wykonywanym zawodzie to: Collegium Medicum (70%), ok. 86% spełniło oczekiwania; „IPH Tarnów - j.angielski” (60%), ok. 56% spełniło oraz „MISTiA e-learnig” (ok. 52%), 100% spełniło oczekiwania.

W 100% swoje oczekiwania podniesienia kwalifikacji w obecnie wykonywanym zawodzie spełnili uczestnicy projektów: „LEX język angielski w turystyce”, „Dom Szkoleń i Doradztwa”, „FPON”, „Instytut Austriacki”, „Instytut Karpacki”, „MISTiA e-learnig” oraz „CKU The Point”.

Relatywnie najniższe odsetki uczestników, którzy zaspokoiли swoje oczekiwania podniesienia kwalifikacji w obecnie wykonywanym zawodzie, odnotowano w przypadku projektów: „Systema” (50%), „IPH Tarnów Handlowiec” (50%) oraz „InBIT” (50%).

**Tabela 15 – Oczekiwanie nauki/poprawy znajomości języka obcego oraz poziom ich spełnienia (B)**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	Miał oczekiwanie		Spełnił oczekiwanie		Nie spełnił oczekiwania	
		Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
PUP Zakopane	27	3	11,1%	3	100,0%	0	0,0%
MODR Karniowice	137	1	0,7%	1	100,0%	0	0,0%
Collegium Medicum	10	1	10,0%	1	100,0%	0	0,0%
Akademia Nauki	32	1	3,1%	1	100,0%	0	0,0%
Instytut Austriacki	24	13	54,2%	13	100,0%	0	0,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	1	6,7%	1	100,0%	0	0,0%
WSZiB	79	16	20,3%	15	93,8%	1	6,3%
CNJO NORTON	75	42	56,0%	38	90,5%	4	9,5%
MAEŚ	52	10	19,2%	9	90,0%	1	10,0%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	Miał oczekiwanie		Spełnił oczekiwanie		Nie spełnił oczekiwania	
		Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
UJ	20	12	60,0%	10	83,3%	2	16,7%
FPON	43	11	25,6%	9	81,8%	2	18,2%
CKU The Point	20	12	60,0%	9	75,0%	3	25,0%
CKD Komputer w pracy	8	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
CKD Nowoczesne Biuro	6	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
LEX język angielski w turystyce	6	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Centrum IB	41	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Hybryda	14	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
InBIT	13	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Instytut Karpacki	11	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Komandos	47	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
MISTiA e-learnig	27	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
MWSE Tarnów	26	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
SChDW	22	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Systema	52	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
WCKP	40	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Ogółem	868	123	14,2%	110	89,4%	13	10,6%

Projekty, których uczestnicy względnie najczęściej oczekiwali nauki / poprawy znajomości języka obcego to: „UJ” (60%) ok. 83% spełniło oczekiwania, „CKU The Point” (60%) ok. 75% spełniło oczekiwania oraz „CNJO NORTON” (56%) ok. 91% spełniło oczekiwania.

W 100% swoje oczekiwania nauki / poprawy znajomości języka obcego spełnili uczestnicy projektów: „PUP Zakopane”, „MODR Karniowice”, „Collegium Medicum”, „Akademia Nauki”, „Instytut Austriacki” oraz „IPH Tarnów - j.angielski”.

Relatywnie najniższe odsetki uczestników, którzy zaspokoiли swoje oczekiwania w zakresie nauki / poprawy znajomości języka obcego, odnotowano w przypadku projektów: „CKU The Point” (25%), „FPON” (ok. 18%) oraz „UJ” (ok. 17%).

**Tabela 16 – Oczekiwania rozwoju osobistych predyspozycji oraz poziom ich spełnienia (C)**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	Miał oczekiwanie		Spełnił oczekiwanie		Nie spełnił oczekiwania	
		Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
LEX język angielski w turystyce	6	1	16,7%	1	100,0%	0	0,0%
PUP Zakopane	27	6	22,2%	6	100,0%	0	0,0%
Centrum IB	41	4	9,8%	4	100,0%	0	0,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	1	20,0%	1	100,0%	0	0,0%
FPON	43	12	27,9%	12	100,0%	0	0,0%
Hybryda	14	2	14,3%	2	100,0%	0	0,0%
Instytut Austriacki	24	18	75,0%	18	100,0%	0	0,0%
Komandos	47	12	25,5%	12	100,0%	0	0,0%
MAEŚ	52	6	11,5%	6	100,0%	0	0,0%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	1	12,5%	1	100,0%	0	0,0%
CNJO NORTON	75	1	1,3%	1	100,0%	0	0,0%
CKU The Point	20	1	5,0%	1	100,0%	0	0,0%
WSZiB	79	19	24,1%	17	89,5%	2	10,5%
MODR Karniowice	137	11	8,0%	9	81,8%	2	18,2%
MWSE Tarnów	26	11	42,3%	9	81,8%	2	18,2%
Collegium Medicum	10	2	20,0%	1	50,0%	1	50,0%
Akademia Nauki	32	2	6,3%	1	50,0%	1	50,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	1	6,7%	0	0,0%	1	100,0%
CKD Komputer w pracy	8	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
CKD Nowoczesne Biuro	6	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
InBIT	13	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Instytut Karpacki	11	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
MISTiA e-learnig	27	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
SChDW	22	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Systema	52	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
UJ	20	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
WCKP	40	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Ogółem	868	111	12,8%	102	91,9%	9	8,1%

Projekty, których uczestnicy względnie najczęściej oczekiwali rozwoju osobistych predyspozycji to: „Instytut Austriacki” (75%) 100% spełniło oczekiwania; „MWSE Tarnów” (ok. 42%) ok. 82% spełniło; „FPON” (ok. 28%) 100% spełniło oczekiwania.

W przypadku zdecydowanej większości projektów wszyscy uczestnicy, którzy oczekiwali rozwoju osobistych predyspozycji, spełnili swoje oczekiwania. Nie w pełni swoje oczekiwania spełnili niektórzy uczestnicy projektów: „IPH Tarnów - j.angielski” (100% nie spełniło), „Akademia Nauki” (50% nie spełniło), „Collegium Medicum” (50% nie spełniło), „MWSE Tarnów” (ok. 18% nie spełniło), „MODR Karniowice” (ok. 18% nie spełniło) oraz „WSZiB” (ok. 11% nie spełniło oczekiwań).

**Tabela 17 – Oczekiwania zdobycia nowego zawodu oraz poziom ich spełnienia (D)**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	Miał oczekiwanie		Spełnił oczekiwanie		Nie spełnił oczekiwania	
		Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
CKD Nowoczesne Biuro	6	1	16,7%	1	100,0%	0	0,0%
WSZiB	79	2	2,5%	2	100,0%	0	0,0%
Akademia Nauki	32	1	3,1%	1	100,0%	0	0,0%
Centrum IB	41	1	2,4%	1	100,0%	0	0,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	1	20,0%	1	100,0%	0	0,0%
Hybryda	14	3	21,4%	3	100,0%	0	0,0%
Instytut Austriacki	24	6	25,0%	6	100,0%	0	0,0%
MWSE Tarnów	26	1	3,8%	1	100,0%	0	0,0%
WCKP	40	6	15,0%	6	100,0%	0	0,0%
Komandos	47	16	34,0%	13	81,3%	3	18,8%
MODR Karniowice	137	10	7,3%	6	60,0%	4	40,0%
CNJO NORTON	75	2	2,7%	1	50,0%	1	50,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	4	1	12,5%	0	0,0%	1	100,0%
SChDW	22	1	4,5%	0	0,0%	1	100,0%
CKD Komputer w pracy	8	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
LEX język angielski w turystyce	6	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
PUP Zakopane	27	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Collegium Medicum	10	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
FPON	43	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
InBIT	13	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Instytut Karpacki	11	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
MAEŚ	52	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
MISTiA e-learnig	27	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Systema	52	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
CKU The Point	20	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
UJ	20	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Ogółem	868	52	6,0%	42	80,8%	10	19,2%

Projekty, których uczestnicy względnie najczęściej oczekiwali zdobycia nowego zawodu to: „Komandos” (34%) ok. 81% spełniło, oraz „Instytut Austriacki” (25%) 100% spełniło oczekiwania.

Nie wszyscy uczestnicy spełnili swoje oczekiwania w przypadku projektów: „SChDW” (100% nie spełniło), „IPH Tarnów - Handlowiec” (100% nie spełniło), „CNJO NORTON” (50% nie spełniło), „MODR Karniowice” (40% nie spełniło) oraz „Komandos” (ok. 19% nie spełniło).

**Tabela 18 – Oczekiwania poprawy samooceny i wzrostu pewności siebie oraz poziom ich spełnienia (E)**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	Miał oczekiwanie		Spełnił oczekiwanie		Nie spełnił oczekiwania	
		Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
LEX język angielski w turystyce	6	1	16,7%	1	100,0%	0	0,0%
PUP Zakopane	27	2	7,4%	2	100,0%	0	0,0%
WSZiB	79	3	3,8%	3	100,0%	0	0,0%
Akademia Nauki	32	1	3,1%	1	100,0%	0	0,0%
Centrum IB	41	3	7,3%	3	100,0%	0	0,0%
FPON	43	3	7,0%	3	100,0%	0	0,0%
Hybryda	14	1	7,1%	1	100,0%	0	0,0%
Instytut Austriacki	24	18	75,0%	18	100,0%	0	0,0%
Komandos	47	7	14,9%	7	100,0%	0	0,0%
MWSE Tarnów	26	3	11,5%	3	100,0%	0	0,0%
CNJO NORTON	75	2	2,7%	2	100,0%	0	0,0%
CKU The Point	20	1	5,0%	1	100,0%	0	0,0%
MODR Karniowice	137	3	2,2%	2	66,7%	1	33,3%
WCKP	40	1	2,5%	0	0,0%	1	100,0%
CKD Komputer w pracy	8	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
CKD Nowoczesne Biuro	6	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Collegium Medicum	10	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
InBIT	13	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Instytut Karpacki	11	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
MAEŚ	52	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
MISTiA e-learnig	27	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
SChDW	22	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	Miał oczekiwanie		Spełnił oczekiwanie		Nie spełnił oczekiwania	
		Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
Systema	52	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
UJ	20	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Ogółem	868	49	5,6%	47	95,9%	2	4,1%

Projekty, których uczestnicy względnie najczęściej oczekiwali poprawy samooceny i wzrostu pewności siebie to: „Instytut Austriacki” (75%) 100% spełniło oczekiwania, „LEX język angielski w turystyce” (ok. 17%) 100% spełniło oraz „Komandos” (ok. 15%) 100% spełniło oczekiwania.

Nie wszyscy uczestnicy spełnili swoje oczekiwania poprawy samooceny i wzrostu pewności siebie, w przypadku projektu: „WCKP” (100% nie spełniło) oraz „MODR Karniowice” (ok. 33% nie spełniło).

**Tabela 19 – Oczekiwanie nauki/poprawy znajomości obsługi komputera i/lub Internetu oraz poziom ich spełnienia (F)**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	Miał oczekiwanie		Spełnił oczekiwanie		Nie spełnił oczekiwania	
		Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
InBIT	13	9	69,2%	9	100,0%	0	0,0%
MISTiA e-learnig	27	1	3,7%	1	100,0%	0	0,0%
Systema	52	26	50,0%	23	88,5%	3	11,5%
Centrum IB	41	3	7,3%	2	66,7%	1	33,3%
MAEŚ	52	2	3,8%	1	50,0%	1	50,0%
SChDW	22	1	4,5%	0	0,0%	1	100,0%
CKD Komputer w pracy	8	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
CKD Nowoczesne Biuro	6	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
LEX język angielski w turystyce	6	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
PUP Zakopane	27	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
WSZiB	79	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
MODR Karniowice	137	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Collegium Medicum	10	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Akademia Nauki	32	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	Miał oczekiwanie		Spełnił oczekiwanie		Nie spełnił oczekiwania	
		Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
FPON	43	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Hybryda	14	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Instytut Austriacki	24	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Instytut Karpacki	11	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Komandos	47	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
MWSE Tarnów	26	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
CNJO NORTON	75	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
CKU The Point	20	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
UJ	20	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
WCKP	40	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Ogółem	868	42	4,8%	36	85,7%	6	14,3%

Oczekiwania nauki / poprawy znajomości komputera / Internetu mieli uczestnicy jedynie 6 projektów: „InBIT” (ok. 69%) 100% spełnione oczekiwania, „Systema” (50%) ok. 89% spełnione, „Centrum IB” (ok. 7%) ok. 67% spełnione, „SChDW” (ok. 5%) 0% spełnione, „MA-EŚ” (ok. 4%) 50% spełnione oraz „MISTiA e-learnig” (ok. 4%) 100% spełnione oczekiwania.

**Tabela 20 – Oczekiwania nawiązania kontaktów zawodowych, poznania nowych ludzi oraz poziom ich spełnienia (G)**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	Miał oczekiwanie		Spełnił oczekiwanie		Nie spełnił oczekiwania	
		Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
WSZiB	79	1	1,3%	1	100,0%	0	0,0%
MODR Karniowice	137	1	0,7%	1	100,0%	0	0,0%
Akademia Nauki	32	1	3,1%	1	100,0%	0	0,0%
FPON	43	3	7,0%	3	100,0%	0	0,0%
Instytut Austriacki	24	14	58,3%	14	100,0%	0	0,0%
Komandos	47	1	2,1%	1	100,0%	0	0,0%
MISTiA e-learnig	27	1	3,7%	1	100,0%	0	0,0%
MWSE Tarnów	26	1	3,8%	1	100,0%	0	0,0%
SChDW	22	1	4,5%	1	100,0%	0	0,0%
CKD Komputer w pracy	8	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	Miał oczekiwanie		Spełnił oczekiwanie		Nie spełnił oczekiwania	
		Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
CKD Nowoczesne Biuro	6	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	1	12,5%	1	100,0%	0	0,0%
LEX język angielski w turystyce	6	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
PUP Zakopane	27	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Collegium Medicum	10	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Centrum IB	41	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Hybryda	14	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
InBIT	13	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Instytut Karpacki	11	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
MAEŚ	52	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
CNJO NORTON	75	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Systema	52	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
CKU The Point	20	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
UJ	20	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
WCKP	40	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Ogółem	868	25	2,9%	25	100,0%	0	0,0%

Względnie największy odsetek osób oczekujących nawiązania kontaktów zawodowych i poznania nowych ludzi odnotowano wśród uczestników projektów: „Instytut Austriacki” (ok. 58%). Wszyscy uczestnicy 10 projektów, którzy mieli tego typu oczekiwanie, spełnili je w 100%.

**Tabela 21 – Oczekiwania rozwoju umiejętności pracy z innymi oraz poziom ich spełnienia (H)**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	Miał oczekiwanie		Spełnił oczekiwanie		Nie spełnił oczekiwanie	
		Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
PUP Zakopane	27	2	7,4%	2	100,0%	0	0,0%
MODR Karniowice	137	2	1,5%	2	100,0%	0	0,0%
Centrum IB	41	3	7,3%	3	100,0%	0	0,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	1	20,0%	1	100,0%	0	0,0%
Instytut Austriacki	24	13	54,2%	13	100,0%	0	0,0%
Komandos	47	2	4,3%	2	100,0%	0	0,0%
MWSE Tarnów	26	3	11,5%	3	100,0%	0	0,0%
SChDW	22	4	18,2%	4	100,0%	0	0,0%
WSZiB	79	2	2,5%	1	50,0%	1	50,0%
CKD Komputer w pracy	8	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
CKD Nowoczesne Biuro	6	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
LEX język angielski w turystyce	6	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Collegium Medicum	10	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Akademia Nauki	32	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
FPON	43	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Hybryda	14	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
InBIT	13	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Instytut Karpacki	11	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
MAEŚ	52	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
MISTiA e-learnig	27	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
CNJO NORTON	75	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Systema	52	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
CKU The Point	20	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
UJ	20	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
WCKP	40	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Ogółem	868	32	3,7%	31	96,9%	1	3,1%

Uczestnicy 9 projektów oczekiwali rozwoju umiejętności pracy z innymi. Względnie najwyższy odsetek takich oczekiwań odnotowano w projekcie „Instytut Austriacki” (ok. 54%) ok. 54%. Niemal we wszystkich przypadkach oczekiwania zostały spełnione w 100%, z wyjątkiem projektu „WSZiB”, gdzie poziom zaspokojenia wyniósł 50%.

Poniższa tabela przedstawia, dla każdego projektu odsetek uczestników, którzy mieli oczekiwanie danego rodzaju oraz odsetek tych, którzy oczekiwanie to spełnili.

Oczekiwanie: (Miał – Spełnił)

- A. podniesienia kwalifikacji
- B. nauki języka obcego
- C. rozwoju osobistych predyspozycji
- D. zdobycia nowego zawodu
- E. poprawy samooceny
- F. nauki obsługi komputera
- G. rozwoju umiejętności pracy z innymi
- H. nawiązania kontaktów zawodowych

Tabela 22 – Oczekiwanie wobec projektu i poziom ich spełnienia

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	A		B		C		D		E		F		G		H	
		Miał	Spełnił	Miał	Spełnił	Miał	Spełnił	Miał	Spełnił	Miał	Spełnił	Miał	Spełnił	Miał	Spełnił	Miał	Spełnił
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Akademia Nauki	32	37,5%	91,7%	3,1%	100,0%	6,3%	50,0%	3,1%	100,0%	3,1%	100,0%	0,0%	0,0%	3,1%	100,0%	0,0%	0,0%
Centrum IB	41	36,6%	93,3%	0,0%	0,0%	9,8%	100,0%	2,4%	100,0%	7,3%	100,0%	7,3%	66,7%	0,0%	0,0%	7,3%	100,0%
CKD Komputer w pracy	8	37,5%	66,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
CKD Nowoczesne Biuro	6	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	16,7%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
CKU The Point	20	10,0%	100,0%	60,0%	75,0%	5,0%	100,0%	0,0%	0,0%	5,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
CNJO NORTON	75	9,3%	85,7%	56,0%	90,5%	1,3%	100,0%	2,7%	50,0%	2,7%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Collegium Medicum	10	70,0%	85,7%	10,0%	100,0%	20,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	40,0%	100,0%	0,0%	0,0%	20,0%	100,0%	20,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%	100,0%
FPON	43	20,9%	100,0%	25,6%	81,8%	27,9%	100,0%	0,0%	0,0%	7,0%	100,0%	0,0%	0,0%	7,0%	100,0%	0,0%	0,0%
Hybryda	14	50,0%	71,4%	0,0%	0,0%	14,3%	100,0%	21,4%	100,0%	7,1%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
InBIT	13	15,4%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	69,2%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Instytut Austriacki	24	41,7%	100,0%	54,2%	100,0%	75,0%	100,0%	25,0%	100,0%	75,0%	100,0%	0,0%	0,0%	58,3%	100,0%	54,2%	100,0%
Instytut Karpacki	11	9,1%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	25,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	12,5%	100,0%	0,0%	0,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	60,0%	55,6%	6,7%	100,0%	6,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Komandos	47	40,4%	84,2%	0,0%	0,0%	25,5%	100,0%	34,0%	81,3%	14,9%	100,0%	0,0%	0,0%	2,1%	100,0%	4,3%	100,0%
LEX język angielski w turystyce	6	33,3%	100,0%	0,0%	0,0%	16,7%	100,0%	0,0%	0,0%	16,7%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
MAEŚ	52	28,8%	86,7%	19,2%	90,0%	11,5%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,8%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	A		B		C		D		E		F		G		H	
		Miał	Spełnił	Miał	Spełnił	Miał	Spełnił	Miał	Spełnił	Miał	Spełnił	Miał	Spełnił	Miał	Spełnił	Miał	Spełnił
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	50,0%	75,0%	0,0%	0,0%	12,5%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
MISTiA e-learnig	27	51,9%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,7%	100,0%	3,7%	100,0%	0,0%	0,0%
MODR Karniowice	137	24,8%	91,2%	0,7%	100,0%	8,0%	81,8%	7,3%	60,0%	2,2%	66,7%	0,0%	0,0%	0,7%	100,0%	1,5%	100,0%
MWSE Tarnów	26	46,2%	83,3%	0,0%	0,0%	42,3%	81,8%	3,8%	100,0%	11,5%	100,0%	0,0%	0,0%	3,8%	100,0%	11,5%	100,0%
PUP Zakopane	27	44,4%	83,3%	11,1%	100,0%	22,2%	100,0%	0,0%	0,0%	7,4%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	7,4%	100,0%
SChDW	22	45,5%	90,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,5%	0,0%	0,0%	0,0%	4,5%	0,0%	4,5%	100,0%	18,2%	100,0%
Systema	52	19,2%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%	88,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
UJ	20	30,0%	66,7%	60,0%	83,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
WCKP	40	42,5%	94,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	15,0%	100,0%	2,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
WSZiB	79	35,4%	85,7%	20,3%	93,8%	24,1%	89,5%	2,5%	100,0%	3,8%	100,0%	0,0%	0,0%	1,3%	100,0%	2,5%	50,0%
Ogółem	868	31,3%	85,3%	14,2%	89,4%	12,8%	91,9%	6,0%	80,8%	5,6%	95,9%	4,8%	85,7%	2,9%	100,0%	3,7%	96,9%

## Określenie „rezultatów twardych” i „rezultatów miękkich” projektu

### Rezultaty twarde

Poniższa tabela przedstawia zestawienie rezultatów, jakie w opinii uczestników udało im się osiągnąć, poprzez uczestnictwo w projekcie. Tabela prezentuje dane dla wszystkich ocenianych projektów łącznie. Odsetki w tabeli nie sumują się do 100, respondenci mogli wymienić więcej niż jeden rezultat.

**Tabela 23 – Rezultaty jakie udało się osiągnąć uczestnikom poprzez udział w projekcie**

P9	Liczba	% resp.
zdobycie nowych umiejętności (np. obsługa komputera, znajomość języka obcego)	485	55,9%
nabycie specjalistycznej wiedzy przydatnej w wykonywanym zawodzie	287	33,1%
uzyskanie nowych uprawnień potwierdzonych certyfikatem	78	9,0%
zdobycie nowego zawodu	58	6,7%
inne	43	5,0%
nie wie, trudno powiedzieć	5	0,6%
nie udało się osiągnąć żadnych rezultatów	82	9,4%

Okolo 56% ogółu uczestników projektów uważa, że zdobyli nowe umiejętności, ok. 33% uważa, że zdobyli wiedzę specjalistyczną przydatną w wykonywanym zawodzie, 9% uzyskało nowe uprawnienia potwierdzone certyfikatem, ok. 7% zdobyło nowy zawód. Okolo 9% ogółu uczestników twierdzi, że nie udało im się osiągnąć żadnych rezultatów, poprzez uczestnictwo w projekcie.

Tabela 24 – Rezultaty jakie udało się osiągnąć uczestnikom poszczególnych projektów

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	P9											
		zdobywanie nowych umiejętności (np. obsługa komputera, znajomość języka obcego)		nabycie specjalistycznej wiedzy przydatnej w wykonywanym zawodzie		uzyskanie nowych uprawnień potwierdzonych certyfikatem		zdobycie nowego zawodu		nie udało się osiągnąć żądanych rezultatów			
		Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%		
Hybryda	14	14	100,0%	3	21,4%	0	0,0%	1	7,1%	0	0,0%		
Systema	52	50	96,2%	4	7,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%		
InBIT	13	12	92,3%	1	7,7%	2	15,4%	0	0,0%	0	0,0%		
Instytut Austriacki	24	22	91,7%	9	37,5%	19	79,2%	2	8,3%	0	0,0%		
CNJO NORTON	75	67	89,3%	2	2,7%	0	0,0%	0	0,0%	2	2,7%		
FPON	43	37	86,0%	1	2,3%	5	11,6%	1	2,3%	2	4,7%		
CKU The Point	20	17	85,0%	0	0,0%	2	10,0%	0	0,0%	3	15,0%		
LEX język angielski w turystyce	6	4	66,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	16,7%		
Akademia Nauki	32	21	65,6%	3	9,4%	0	0,0%	6	18,8%	2	6,3%		
Collegium Medicum	10	6	60,0%	1	10,0%	4	40,0%	0	0,0%	0	0,0%		
MWSE Tarnów	26	15	57,7%	14	53,8%	5	19,2%	5	19,2%	0	0,0%		
PUP Zakopane	27	15	55,6%	5	18,5%	0	0,0%	0	0,0%	3	11,1%		
UJ	20	11	55,0%	2	10,0%	1	5,0%	0	0,0%	5	25,0%		
WSZiB	79	42	53,2%	10	12,7%	3	3,8%	6	7,6%	25	31,6%		
CKD Nowoczesne Biuro	6	3	50,0%	3	50,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%		
Centrum IB	41	19	46,3%	23	56,1%	0	0,0%	1	2,4%	4	9,8%		
MAEŚ	52	23	44,2%	13	25,0%	1	1,9%	1	1,9%	14	26,9%		
MODR Karniowice	137	57	41,6%	83	60,6%	10	7,3%	8	5,8%	7	5,1%		
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	2	40,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	20,0%	0	0,0%		

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie		P9											
	zdobycie nowych umiejętności (np. obsługa komputera, znajomość języka obcego)		nabycie specjalistycznej wiedzy w wykonywanym zawodzie		uzyskanie nowych uprawnień potwierdzonych certyfikatem		zdobycie nowego zawodu		nie udało się osiągnąć żadnych rezultatów					
	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%		
WCKP	16	40,0%	20	50,0%	6	15,0%	5	12,5%	4	10,0%				
CKD Komputer w pracy	3	37,5%	2	25,0%	1	12,5%	0	0,0%	1	12,5%				
IPH Tarnów - Handlowiec	3	37,5%	2	25,0%	1	12,5%	0	0,0%	1	12,5%				
IPH Tarnów - j.angielski	5	33,3%	4	26,7%	1	6,7%	0	0,0%	4	26,7%				
MISTIA e-learnig	7	25,9%	22	81,5%	1	3,7%	0	0,0%	0	0,0%				
Komandos	12	25,5%	27	57,4%	15	31,9%	20	42,6%	0	0,0%				
MISTIA - inwestycja w wiedzę	1	12,5%	7	87,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%				
Instytut Karpacki	1	9,1%	6	54,5%	0	0,0%	1	9,1%	3	27,3%				
SChDW	0	0,0%	20	90,9%	1	4,5%	0	0,0%	1	4,5%				
Ogółem	485	55,9%	287	33,1%	78	9,0%	58	6,7%	82	9,4%				

Zdobycie nowych umiejętności, jako rezultatu uczestnictwa w projekcie deklarują najliczniej uczestnicy: „Hybryda” (100%), „Systema” (ok. 96%), „InBIT” (ok. 92%) oraz „Instytut Austriacki” (ok. 92%). Względnie najmniej uczestników, którzy odnieśli tego rodzaju korzyści odnotowano, wśród uczestników projektów: „SChDW” (0%), „Instytut Karpacki” (ok. 9%) oraz „MISTiA - inwestycja w wiedzę” (ok. 13%).

Druga z najczęściej wskazywanych korzyści – nabycie specjalistycznej wiedzy przydatnej w wykonywanym zawodzie – wskazują szczególnie licznie uczestnicy projektów: „SChDW” (ok. 91%), „MISTiA - inwestycja w wiedzę” (ok. 88%) oraz „MISTiA e-learnig” (ok. 82%). Wśród uczestników czterech projektów, ani jeden nie zadeklarował odniesienia korzyści tego rodzaju: „Dom Szkoleń i Doradztwa”, „LEX język angielski w turystyce” oraz „CKU The Point”.

Uczestnicy 17 projektów, wśród korzyści wyniesionych z uczestnictwa, wskazali uzyskanie nowych umiejętności potwierdzonych certyfikatem. Odsetek takich wskazań był szczególnie wysoki wśród uczestników projektów: „Instytut Austriacki” (ok. 79%), „Collegium Medicum” (40%) oraz „Komandos” (ok. 32%).

Zdobycie nowego zawody, jako rezultatu uczestnictwa w projekcie, deklarują uczestnicy 13 projektów. Względnie najwyższe odsetki deklaracji w tej kwestii odnotowano wśród uczestników następujących projektów: „Komandos” (ok. 43%), „Dom Szkoleń i Doradztwa” (20%) oraz „MWSE Tarnów” (ok. 19%).

Wśród uczestników 16 ocenianych projektów znalazły się osoby deklarujące, że z uczestnictwa w projekcie nie wyniosły w ogóle żadnej korzyści. Szczególnie liczną grupę osoby te stanowią wśród uczestników projektów: „WSZiB” 25 osób (ok. 32%) oraz „MAEŚ” 14 osób (ok. 27%). Inne projekty, w których odsetek osób uważających, że nie wyniosły z udziału żadnej korzyści jest relatywnie wysoki to: „Instytut Karpacki” (ok. 27%), „IPH Tarnów - j.angielski” (ok. 27%), „UJ” (25%).

## **Rezultaty miękkie**

W badaniu przyjęto 15 wskaźników miękkich rezultatów projektów.

- A. Zwiększenie wiary we własne możliwości
- B. Zwiększenie zaangażowania w działalności własnej
- C. Zwiększenie umiejętności pracy zespołowej
- D. Możliwość wykorzystania zdobytej wiedzy w wykonywanej pracy
- E. Zwiększenie umiejętności rozwiązywania problemów
- F. Odkrycie nieuświadomianych umiejętności
- G. Nabycie pewności siebie w kontaktach z innymi ludźmi
- H. Zwiększenie motywacji do dalszego kształcenia
- I. Wzrost dążeń osobistych i zawodowych
- J. Zwiększenie poczucia odpowiedzialności za swoje działania
- K. Nabycie umiejętności porozumiewania się z innymi
- L. Poszerzenie możliwości wykonywania lepszej niż obecna praca
- M. Polepszenie przygotowania do pełnienia obowiązków zawodowych
- N. Uświadomienie potrzeby ciągłego podnoszenia kwalifikacji
- O. Zwiększenie, dzięki zdobytej wiedzy, większej pewności w wykonywaniu czynności zawodowych

Respondentom wskaźniki te pokazano w postaci zdań twierdzących, z którymi mogli się zgodzić bądź nie, na skali akceptacji: „zdecydowanie się nie zgadzam”, „raczej się nie zgadza”, „raczej się zgadzam”, „zdecydowanie się zgadzam”. Im wyższy poziom akceptacji danego stwierdzenia, tym wyższy wskaźnik miękkiego rezultatu danego typu.

Celem ułatwienia porównań pomiędzy projektami, dla każdego z nich, obliczono średnią sumę punktów, jakie na powyższej skali zadeklarowali uczestnicy. Wskaźnik ten może wahać się od 15 (wszyscy odpowiedzieli „zdecydowanie nie zgadzam się”) do 60 (wszyscy odpowiedzieli „zdecydowanie zgadzam się”). W poniższej tabeli zestawiono sumaryczne odsetki odpowiedzi „zdecydowanie się zgadzam” plus „raczej się zgadzam” dla opisanych wyżej wskaźników rezultatów miękkich od A do O. W kolumnie „średnia A do O” przedstawiono wskaźnik syntetyczny opisany wyżej. Tabelę wysortowano wg wskaźnika syntetycznego – im wyższy poziom ogółu rezultatów miękkich deklarują uczestnicy, tym wyższe miejsce w tabeli zajmuje dany projekt. Dokonując ewentualnych porównań należy pamiętać nie tylko o ograniczeniach wynikających z liczebności próbek, ale także o różnicach merytorycznych między projektami.

Tabela 25 – Wskaźniki miękkich rezultatów projektów

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	10A	10B	10C	10D	10E	10F	10G	10H	10I	10J	10K	10L	10M	10N	10O	Średnia od A-O
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	100,0%	100,0%	100,0%	80,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	55,0
CKD Nowoczesne Biuro	6	100,0%	100,0%	66,7%	83,3%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	66,7%	100,0%	100,0%	100,0%	52,8
MODR Karniowice	137	91,2%	81,0%	75,2%	79,6%	86,1%	74,5%	88,3%	92,0%	92,7%	86,9%	87,6%	69,3%	81,8%	96,4%	87,6%	50,9
IPH Tarnów - Handlowiec	8	75,0%	87,5%	75,0%	75,0%	75,0%	62,5%	75,0%	100,0%	100,0%	87,5%	75,0%	87,5%	87,5%	100,0%	87,5%	49,9
WCKP	40	95,0%	90,0%	65,0%	82,5%	80,0%	72,5%	60,0%	92,5%	87,5%	87,5%	72,5%	80,0%	92,5%	90,0%	92,5%	49,0
PUP Zakopane	27	85,2%	85,2%	55,6%	74,1%	77,8%	77,8%	77,8%	88,9%	88,9%	63,0%	77,8%	74,1%	74,1%	81,5%	81,5%	48,7
LEX język angielski w turystyce	6	83,3%	66,7%	83,3%	100,0%	83,3%	50,0%	100,0%	100,0%	83,3%	33,3%	100,0%	83,3%	100,0%	100,0%	100,0%	48,2
SChDW	22	81,8%	86,4%	90,9%	100,0%	95,5%	81,8%	86,4%	86,4%	86,4%	86,4%	90,9%	40,9%	86,4%	86,4%	95,5%	47,9
Centrum IB	41	87,8%	87,8%	73,2%	90,2%	90,2%	48,8%	63,4%	90,2%	90,2%	70,7%	65,9%	58,5%	92,7%	87,8%	90,2%	47,2
Instytut Austriacki	24	91,7%	75,0%	83,3%	58,3%	66,7%	62,5%	83,3%	95,8%	95,8%	54,2%	70,8%	79,2%	66,7%	91,7%	75,0%	46,5
Collegium Medicum	10	90,0%	60,0%	60,0%	80,0%	50,0%	50,0%	80,0%	90,0%	90,0%	80,0%	90,0%	60,0%	70,0%	100,0%	80,0%	46,0
Komandos	47	76,6%	78,7%	68,1%	85,1%	85,1%	63,8%	76,6%	78,7%	70,2%	74,5%	72,3%	66,0%	85,1%	72,3%	87,2%	45,9
Instytut Karpacki	11	81,8%	90,9%	63,6%	81,8%	63,6%	45,5%	54,5%	90,9%	90,9%	54,5%	54,5%	100,0%	100,0%	90,9%	81,8%	45,6
Hybryda	14	85,7%	71,4%	71,4%	57,1%	71,4%	35,7%	78,6%	92,9%	100,0%	64,3%	71,4%	71,4%	71,4%	85,7%	92,9%	45,2
Akademia Nauki	32	78,1%	71,9%	53,1%	90,6%	81,3%	65,6%	59,4%	84,4%	68,8%	65,6%	65,6%	53,1%	84,4%	75,0%	84,4%	44,7
CNJO NORTON	75	81,3%	76,0%	68,0%	66,7%	65,3%	50,7%	73,3%	92,0%	84,0%	54,7%	74,7%	38,7%	60,0%	82,7%	73,3%	44,6
FPON	43	76,7%	65,1%	60,5%	65,1%	72,1%	51,2%	74,4%	86,0%	83,7%	58,1%	79,1%	60,5%	81,4%	90,7%	76,7%	44,6
MISTiA e-learning	27	70,4%	77,8%	40,7%	96,3%	70,4%	48,1%	59,3%	81,5%	85,2%	63,0%	63,0%	40,7%	88,9%	81,5%	85,2%	44,2
InBIT	13	92,3%	92,3%	46,2%	92,3%	92,3%	61,5%	76,9%	76,9%	92,3%	61,5%	69,2%	69,2%	100,0%	76,9%	92,3%	44,1
Systema	52	86,5%	78,8%	57,7%	88,5%	84,6%	51,9%	48,1%	76,9%	67,3%	55,8%	51,9%	32,7%	90,4%	75,0%	92,3%	43,4
WSZiB	79	79,7%	68,4%	49,4%	64,6%	55,7%	36,7%	63,3%	88,6%	83,5%	51,9%	69,6%	63,3%	69,6%	83,5%	65,8%	42,3
UJ	20	90,0%	70,0%	25,0%	85,0%	60,0%	40,0%	70,0%	85,0%	55,0%	30,0%	65,0%	65,0%	85,0%	80,0%	80,0%	41,7
MWSE Tarnów	26	80,8%	53,8%	46,2%	57,7%	57,7%	50,0%	61,5%	73,1%	65,4%	46,2%	61,5%	69,2%	65,4%	80,8%	84,6%	41,3

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	10A	10B	10C	10D	10E	10F	10G	10H	10I	10J	10K	10L	10M	10N	10O	Średnia od A-O
CKU The Point	20	65,0%	60,0%	10,0%	55,0%	65,0%	30,0%	40,0%	85,0%	80,0%	70,0%	65,0%	60,0%	70,0%	85,0%	70,0%	40,4
IPH Tarnów - j.angielski	15	60,0%	46,7%	33,3%	66,7%	46,7%	40,0%	53,3%	80,0%	60,0%	40,0%	60,0%	66,7%	80,0%	80,0%	66,7%	40,3
MAEŚ	52	65,4%	53,8%	53,8%	69,2%	46,2%	34,6%	44,2%	80,8%	63,5%	48,1%	65,4%	48,1%	71,2%	63,5%	63,5%	38,5
CKD Komputer w pracy	8	62,5%	62,5%	37,5%	87,5%	62,5%	37,5%	62,5%	75,0%	62,5%	37,5%	50,0%	50,0%	50,0%	62,5%	62,5%	37,9
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	37,5%	50,0%	37,5%	62,5%	37,5%	50,0%	37,5%	87,5%	50,0%	50,0%	62,5%	37,5%	62,5%	50,0%	62,5%	35,6
Ogółem	868	81,9%	74,7%	60,7%	76,5%	72,9%	55,9%	69,0%	87,0%	81,5%	64,7%	72,5%	60,1%	79,0%	83,9%	81,2%	45,3

#### A. Bardziej uwierzyłem(am) we własne możliwości

Najwyższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”):

- Dom Szkoleń i Doradztwa – 100,0%
- CKD Nowoczesne Biuro – 100,0%
- WCKP – 95,0%

Najniższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- CKD Komputer w pracy – 62,5%
- IPH Tarnów - j.angielski – 60,0%
- MISTiA - inwestycja w wiedzę – 37,5%

#### B. Wzrosło moje zaangażowanie w to, co robię

Najwyższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- Dom Szkoleń i Doradztwa – 100,0%
- CKD Nowoczesne Biuro – 100,0%
- InBIT – 92,3%

Najniższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- MWSE Tarnów – 53,8%
- MAEŚ – 53,8%
- MISTiA - inwestycja w wiedzę – 50,0%
- IPH Tarnów - j.angielski – 46,7%

#### C. Nauczyłem(am) się pracować w zespole

Najwyższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- Dom Szkoleń i Doradztwa – 100,0%
- SChDW – 90,9%
- Instytut Austriacki – 83,3%
- LEX język angielski w turystyce – 83,3%

Najniższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- IPH Tarnów - j.angielski – 33,3%
- UJ – 25,0%
- CKU The Point – 10,0%

#### D. Mogę wykorzystać zdobytą w trakcie projektu wiedzę w obecnie wykonywanej pracy

Najwyższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- SChDW – 100,0%
- LEX język angielski w turystyce – 100,0%
- MISTiA e-learnig – 96,3%

Najniższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- MWSE Tarnów – 57,7%

- Hybryda – 57,1%
- CKU The Point – 55,0%

#### E. Lepiej radzę sobie przy rozwiązywaniu pojawiających się problemów

Najwyższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- CKD Nowoczesne Biuro – 100,0%
- Dom Szkoleń i Doradztwa – 100,0%
- SChDW – 95,5%

Najniższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- IPH Tarnów - j.angielski – 46,7%
- MAEŚ – 46,2%
- MISTiA - inwestycja w wiedzę – 37,5%

#### F. Odkryłem(am) w sobie umiejętności, których wcześniej sobie nie uświadamiałem(am)

Najwyższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- CKD Nowoczesne Biuro – 100,0%
- Dom Szkoleń i Doradztwa – 100,0%
- SChDW – 81,8%

Najniższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- Hybryda – 35,7%
- MAEŚ – 34,6%
- CKU The Point – 30,0%

#### G. Nabrałem(am) pewności w kontaktach z innymi ludźmi

Najwyższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- CKD Nowoczesne Biuro – 100,0%
- Dom Szkoleń i Doradztwa – 100,0%
- LEX język angielski w turystyce – 100,0%

Najniższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- MAEŚ – 44,2%
- CKU The Point – 40,0%
- MISTiA - inwestycja w wiedzę – 37,5%

#### H. Wzrosła moja motywacja do dalszego kształcenia się

Najwyższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- CKD Nowoczesne Biuro – 100,0%
- Dom Szkoleń i Doradztwa – 100,0%
- LEX język angielski w turystyce – 100,0%
- IPH Tarnów - Handlowiec – 100,0%

Najniższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- Systema – 76,9%
- InBIT – 76,9%
- CKD Komputer w pracy – 75,0%
- MWSE Tarnów – 73,1%

#### I. Wzrosły moje osobiste i zawodowe dążenia

Najwyższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- CKD Nowoczesne Biuro – 100,0%
- Dom Szkoleń i Doradztwa – 100,0%
- IPH Tarnów - Handlowiec – 100,0%
- Hybryda – 100,0%

Najniższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- IPH Tarnów - j.angielski – 60,0%
- UJ – 55,0%
- MISTiA - inwestycja w wiedzę – 50,0%

#### J. Czuję się bardziej odpowiedzialny(na) za to, co robię

Najwyższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- CKD Nowoczesne Biuro – 100,0%
- Dom Szkoleń i Doradztwa – 100,0%
- IPH Tarnów - Handlowiec – 87,5%

Najniższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- CKD Komputer w pracy – 37,5%
- LEX język angielski w turystyce – 33,3%
- UJ – 30,0%

#### K. Nauczyłem(am) się lepiej porozumiewać z innymi

Najwyższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- CKD Nowoczesne Biuro – 100,0%
- Dom Szkoleń i Doradztwa – 100,0%
- LEX język angielski w turystyce – 100,0%

Najniższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- Instytut Karpacki – 54,5%
- Systema – 51,9%
- CKD Komputer w pracy – 50,0%

#### L. Zwiększyły się moje możliwości podjęcia lepszej, niż obecnie wykonywana pracy

Najwyższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- Dom Szkoleń i Doradztwa – 100,0%
- Instytut Karpacki – 100,0%

- IPH Tarnów - Handlowiec – 87,5%

Najniższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- CNJO NORTON – 38,7%
- MISTiA - inwestycja w wiedzę – 37,5%
- Systema – 32,7%

M. Polepszyło się moje przygotowanie do pełnienia obowiązków zawodowych

Najwyższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- Dom Szkoleń i Doradztwa – 100,0%
- Instytut Karpacki – 100,0%
- LEX język angielski w turystyce – 100,0%
- InBIT – 100,0%
- CKD Nowoczesne Biuro – 100,0%

Najniższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- MISTiA - inwestycja w wiedzę – 62,5%
- CNJO NORTON – 60,0%
- CKD Komputer w pracy – 50,0%

N. Uświadomiłem sobie potrzebę ciągłego podnoszenia kwalifikacji

Najwyższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- Dom Szkoleń i Doradztwa – 100,0%
- LEX język angielski w turystyce – 100,0%
- CKD Nowoczesne Biuro – 100,0%
- IPH Tarnów - Handlowiec – 100,0%
- Collegium Medicum – 100,0%

Najniższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- MAEŚ – 63,5%
- CKD Komputer w pracy – 62,5%
- MISTiA - inwestycja w wiedzę – 50,0%

O. Zdobyta wiedza pozwala mi czuć się pewniej w zakresie wykonywanych czynności zawodowych

Najwyższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- Dom Szkoleń i Doradztwa – 100,0%
- LEX język angielski w turystyce – 100,0%
- CKD Nowoczesne Biuro – 100,0%

Najniższe odsetki wskazań („zdecydowanie się zgadzam” + „raczej się zgadzam”)

- MAEŚ – 63,5%
- CKD Komputer w pracy – 62,5%
- MISTiA - inwestycja w wiedzę – 62,5%

Biorąc pod uwagę wszystkie rezultaty miękkie łącznie (wskaźnik syntetyczny „średnia A do O”) najlepsze rezultaty odnotowano wśród uczestników projektów: „Dom Szkoleń i Doradztwa”, „CKD Nowoczesne Biuro” oraz „MODR Karniowice”.

## Ocena projektu i jego użyteczności

Uczestników ocenianych projektów zapytano, czy gdyby przed przystąpieniem wiedzieli jakie będą te zajęcia, to czy również wzięliby udział w projekcie. Oceny dokonano na skali: „zdecydowanie nie”, „raczej nie”, „raczej tak”, „zdecydowanie tak”. W poniższej tabeli przedstawiono oprócz rozkładów odpowiedzi wg powyższej skali, także wartości skumulowane „zdecydowanie tak” plus „raczej tak”. Tabelę wysortowało wg odsetka odpowiedzi „zdecydowanie tak”. Zakładamy, że odsetek odpowiedzi twierdzących, stanowi pośredni wskaźnik satysfakcji uczestnika z udziału w projekcie.

**Tabela 26 – Chęć udziału w projekcie, gdyby wiedział jaki on będzie?**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	P11				
		„Zdecydowanie tak” + „raczej tak”	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		%	%	%	%	%
Collegium Medicum	10	100,0%	80,0%	20,0%	0,0%	0,0%
Akademia Nauki	32	100,0%	75,0%	25,0%	0,0%	0,0%
UJ	20	100,0%	75,0%	25,0%	0,0%	0,0%
MODR Karniowice	137	97,8%	84,7%	13,1%	0,7%	0,7%
WCKP	40	97,5%	85,0%	12,5%	0,0%	0,0%
Systema	52	96,2%	61,5%	34,6%	1,9%	1,9%
Instytut Austriacki	24	95,8%	87,5%	8,3%	0,0%	4,2%
Centrum IB	41	95,1%	80,5%	14,6%	2,4%	2,4%
FPON	43	93,0%	62,8%	30,2%	4,7%	2,3%
PUP Zakopane	27	92,6%	74,1%	18,5%	7,4%	0,0%
MISTiA e-learnig	27	92,6%	85,2%	7,4%	0,0%	3,7%
Instytut Karpacki	11	90,9%	90,9%	0,0%	0,0%	0,0%
CNJO NORTON	75	90,7%	84,0%	6,7%	5,3%	1,3%
MWSE Tarnów	26	88,5%	65,4%	23,1%	0,0%	11,5%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	87,5%	50,0%	37,5%	12,5%	0,0%
CKD Komputer w pracy	8	87,5%	87,5%	0,0%	0,0%	12,5%
IPH Tarnów - j.angielski	15	86,7%	60,0%	26,7%	6,7%	6,7%
WSZiB	79	83,5%	62,0%	21,5%	5,1%	6,3%
CKD Nowoczesne Biuro	6	83,3%	50,0%	33,3%	16,7%	0,0%
LEX język angielski w turystyce	6	83,3%	83,3%	0,0%	0,0%	16,7%
MAEŚ	52	82,7%	57,7%	25,0%	7,7%	5,8%
Komandos	47	78,7%	68,1%	10,6%	0,0%	19,1%
Hybryda	14	78,6%	71,4%	7,1%	0,0%	21,4%
SChDW	22	72,7%	59,1%	13,6%	0,0%	27,3%
InBIT	13	69,2%	53,8%	15,4%	7,7%	15,4%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	62,5%	37,5%	25,0%	0,0%	25,0%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	P11				
		„Zdecydowanie tak” + „raczej tak”	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		%	%	%	%	%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	60,0%	60,0%	0,0%	0,0%	40,0%
CKU The Point	20	60,0%	20,0%	40,0%	30,0%	10,0%
Ogółem	868	89,5%	71,7%	17,9%	3,3%	5,4%

Najwyższe odsetki odpowiedzi „zdecydowanie tak”, czyli najwyższe poziomy satysfakcji z uczestnictwa, odnotowano w przypadku projektów: „Instytut Karpacki” ok. 91%, „Instytut Austriacki” ok. 88% oraz „CKD Komputer w pracy” ok. 88%.

Względnie najniższy poziom wskazań „zdecydowanie tak” występuje w przypadku uczestników projektów: „CKU The Point” 20% oraz „MISTiA - inwestycja w wiedzę” ok. 38%.

Poniższa tabela prezentuje odsetki uczestników projektów, którzy od momentu ich zakończenia mieli możliwość korzystania ze zdobytej wiedzy / umiejętności nabytych podczas jego trwania.

**Tabela 27 – Czy od zakończenia udziału w projekcie korzystał z nabytej wiedzy / umiejętności**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	P12			
		Nie korzystam	Tak, w pojedyn-czych przypadkach	Tak, kilkakrotnie	Tak, korzystam ciągle
		%	%	%	%
CKU The Point	20	35,0%	15,0%	30,0%	20,0%
MODR Karniowice	137	29,2%	21,2%	27,7%	21,9%
Komandos	47	25,5%	12,8%	21,3%	40,4%
MAEŚ	52	23,1%	23,1%	17,3%	36,5%
WSZiB	79	22,8%	24,1%	26,6%	26,6%
PUP Zakopane	27	22,2%	3,7%	25,9%	48,1%
Hybryda	14	21,4%	28,6%	28,6%	21,4%
IPH Tarnów - j.angielski	15	20,0%	40,0%	6,7%	33,3%
CNJO NORTON	75	18,7%	18,7%	33,3%	29,3%
LEX język angielski w turystyce	6	16,7%	0,0%	50,0%	33,3%
MISTiA e-learnig	27	14,8%	25,9%	22,2%	37,0%
FPON	43	14,0%	11,6%	37,2%	37,2%
Systema	52	13,5%	7,7%	28,8%	50,0%
CKD Komputer w pracy	8	12,5%	25,0%	0,0%	62,5%
MWSE Tarnów	26	11,5%	42,3%	26,9%	19,2%
WCKP	40	10,0%	12,5%	25,0%	52,5%
Collegium Medicum	10	10,0%	20,0%	40,0%	30,0%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	P12			
		Nie korzystam	Tak, w pojedynczych przypadkach	Tak, kilkakrotnie	Tak, korzystam ciągle
		%	%	%	%
Instytut Karpacki	11	9,1%	63,6%	18,2%	9,1%
InBIT	13	7,7%	15,4%	15,4%	61,5%
Centrum IB	41	7,3%	17,1%	7,3%	68,3%
Instytut Austriacki	24	4,2%	12,5%	54,2%	29,2%
Akademia Nauki	32	3,1%	9,4%	12,5%	75,0%
SChDW	22	0,0%	0,0%	9,1%	90,9%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	0,0%	25,0%	0,0%	75,0%
CKD Nowoczesne Biuro	6	0,0%	16,7%	16,7%	66,7%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	0,0%	20,0%	20,0%	60,0%
UJ	20	0,0%	35,0%	35,0%	30,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	0,0%	12,5%	37,5%	50,0%
Ogółem	868	17,2%	18,9%	25,3%	38,6%

W przypadku 6 projektów 100% ich uczestników objętych badaniem deklaruje, iż mniej lub bardziej intensywnie korzysta z umiejętności / wiedzy, nabytej podczas projektu. Są to uczestnicy projektów: „SChDW”, „MISTiA - inwestycja w wiedzę”, „CKD Nowoczesne Biuro”, „Dom Szkoleń i Doradztwa”, „UJ” oraz „IPH Tarnów - Handlowiec”.

Względnie najslabiej wykorzystują nabytą wiedzę / umiejętności, uczestnicy projektów: „CKU The Point” – 35% w ogóle nie korzystam, „MODR Karniowice” – ok. 29% w ogóle nie korzystam oraz „Komandos” – ok. 26% w ogóle nie korzystam.

Najwyższe odsetki korzystających codziennie z nabytej wiedzy / umiejętności odnotowano wśród uczestników projektów: „SChDW” (ok. 91%), „MISTiA - inwestycja w wiedzę” (75,0%) oraz „Akademia Nauki” (75,0%).

Poniższa tabela przedstawia rozkłady opinii uczestników w kwestii przyszłego wykorzystania wiedzy / umiejętności nabytych podczas projektu. W tabeli przedstawiono też zsumowane wyniki dla odpowiedzi „zdecydowanie tak” plus „raczej tak”.

**Tabela 28 – Czy korzyści z projektu mogą być wykorzystane w przyszłości**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	P13				
		„Zdecydowanie tak” + „raczej tak”	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		%	%	%	%	%
SChDW	22	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Instytut Austriacki	24	100,0%	87,5%	12,5%	0,0%	0,0%
CKD Nowoczesne Biuro	6	100,0%	83,3%	16,7%	0,0%	0,0%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	P13				
		„Zdecydowanie tak” + „raczej tak”	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		%	%	%	%	%
Instytut Karpacki	11	100,0%	81,8%	18,2%	0,0%	0,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	100,0%	80,0%	20,0%	0,0%	0,0%
WCKP	40	100,0%	77,5%	22,5%	0,0%	0,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	100,0%	75,0%	25,0%	0,0%	0,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	100,0%	66,7%	33,3%	0,0%	0,0%
Collegium Medicum	10	100,0%	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	100,0%	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%
Centrum IB	41	97,6%	78,0%	19,5%	2,4%	0,0%
CNJO NORTON	75	97,3%	94,7%	2,7%	1,3%	0,0%
MODR Karniowice	137	97,1%	85,4%	11,7%	0,0%	0,0%
Akademia Nauki	32	96,9%	78,1%	18,8%	3,1%	0,0%
MISTiA e-learnig	27	96,3%	96,3%	0,0%	0,0%	3,7%
Systema	52	96,2%	86,5%	9,6%	1,9%	0,0%
MAEŚ	52	96,2%	61,5%	34,6%	0,0%	1,9%
FPON	43	95,3%	69,8%	25,6%	0,0%	4,7%
UJ	20	95,0%	70,0%	25,0%	5,0%	0,0%
WSZiB	79	93,7%	73,4%	20,3%	3,8%	1,3%
Hybryda	14	92,9%	71,4%	21,4%	0,0%	7,1%
PUP Zakopane	27	92,6%	88,9%	3,7%	3,7%	0,0%
InBIT	13	92,3%	84,6%	7,7%	0,0%	7,7%
MWSE Tarnów	26	88,5%	80,8%	7,7%	3,8%	7,7%
CKD Komputer w pracy	8	87,5%	87,5%	0,0%	0,0%	12,5%
Komandos	47	80,9%	72,3%	8,5%	2,1%	17,0%
CKU The Point	20	80,0%	65,0%	15,0%	0,0%	15,0%
LEX język angielski w turystyce	6	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	50,0%
Ogółem	868	94,8%	79,5%	15,3%	1,3%	2,8%

Najwięcej uczestników zdecydowanie przekonanych o możliwości wykorzystania w przyszłości wiedzy / umiejętności nabytych w trakcie projektu, odnotowano wśród uczestników szkoleń: „SChDW (100,0%), „MISTiA e-learnig” (ok. 96%) oraz „CNJO NORTON” (ok. 95%).

Względnie najwyższe odsetki osób, nie wierzących w możliwość przyszłego wykorzystania nabytej wiedzy i umiejętności, to uczestnicy projektów: „LEX język angielski w turystyce” (50% „zdecydowanie nie”), „Komandos” (17% „zdecydowanie nie”), „CKU The Point” (15% „zdecydowanie nie”) oraz „CKD Komputer w pracy” (ok. 13% „zdecydowanie nie”).

## Ocena poszczególnych elementów szkolenia

Poniższa tabela prezentuje zestawienie ocen z zakresu wiedzy przekazywanej w trakcie projektu. Oceny dokonywano na skali: „zdecydowanie negatywna”, „raczej negatywna”, „raczej pozytywna”, „zdecydowanie pozytywna”. W tabeli przedstawiono też skumulowane odsetki odpowiedzi „zdecydowanie pozytywna” plus „raczej pozytywna” (kolumna „Pozytywnie”).

**Tabela 29 – Ocena zakresu przekazywanej wiedzy**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	P14				
		POZYTYW- NIE	Zdecydo- wanie pozy- tywnie	Raczej pozytywnie	Raczej negatywnie	Zdecydo- wanie nega- tywnie
		%	%	%	%	%
LEX język angielski w turystyce	6	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Instytut Austriacki	24	100,0%	91,7%	8,3%	0,0%	0,0%
CKD Komputer w pracy	8	100,0%	87,5%	12,5%	0,0%	0,0%
Hybryda	14	100,0%	85,7%	14,3%	0,0%	0,0%
CKD Nowoczesne Biuro	6	100,0%	83,3%	16,7%	0,0%	0,0%
Akademia Nauki	32	100,0%	81,3%	18,8%	0,0%	0,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	100,0%	80,0%	20,0%	0,0%	0,0%
WCKP	40	100,0%	77,5%	22,5%	0,0%	0,0%
Instytut Karpacki	11	100,0%	72,7%	27,3%	0,0%	0,0%
SChDW	22	100,0%	72,7%	27,3%	0,0%	0,0%
Collegium Medicum	10	100,0%	70,0%	30,0%	0,0%	0,0%
FPON	43	100,0%	67,4%	32,6%	0,0%	0,0%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	100,0%	62,5%	37,5%	0,0%	0,0%
InBIT	13	100,0%	61,5%	38,5%	0,0%	0,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	100,0%	60,0%	40,0%	0,0%	0,0%
Centrum IB	41	100,0%	56,1%	43,9%	0,0%	0,0%
MODR Karniowice	137	99,3%	77,4%	21,9%	0,0%	0,0%
MWSE Tarnów	26	96,2%	80,8%	15,4%	3,8%	0,0%
Systema	52	96,2%	63,5%	32,7%	1,9%	0,0%
MAEŚ	52	96,2%	46,2%	50,0%	1,9%	1,9%
Komandos	47	95,7%	59,6%	36,2%	4,3%	0,0%
UJ	20	95,0%	60,0%	35,0%	5,0%	0,0%
WSZiB	79	94,9%	65,8%	29,1%	5,1%	0,0%
CNJO NORTON	75	94,7%	74,7%	20,0%	2,7%	1,3%
PUP Zakopane	27	92,6%	81,5%	11,1%	7,4%	0,0%
MISTiA e-learnig	27	92,6%	77,8%	14,8%	0,0%	3,7%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	87,5%	25,0%	62,5%	12,5%	0,0%
CKU The Point	20	75,0%	20,0%	55,0%	15,0%	0,0%
Ogółem	868	96,9%	69,0%	27,9%	2,1%	0,3%

Uczestnicy ewaluowanych projektów bardzo wysoko oceniają zakres przekazywanej wiedzy. W odniesieniu do 16 projektów zgłoszono wyłącznie oceny pozytywne. Wśród ocen „zdecydowanie pozytywnych”, najwyższe odsetki odpowiedzi odnotowano w przypadku projektów: „LEX język angielski w turystyce” (100,0%), „Instytut Austriacki” (ok. 92%), „CKD Komputer w pracy” (ok. 88%) oraz „Hybryda” (ok. 86%).

Nieliczne przypadki negatywnych ocen z zakresu przekazywanej wiedzy, odnotowano w odniesieniu do projektów: „CKU The Point” (15%), „IPH Tarnów – Handlowiec” (ok.13%) oraz „PUP Zakopane” (ok. 7%).

Poniższa tabela prezentuje zestawienie ocen miejsca w którym odbywały się zajęcia.. Oceny dokonywano na skali: „zdecydowanie negatywna”, „raczej negatywna”, „raczej pozytywna”, „zdecydowanie pozytywna”. W tabeli przedstawiono też skumulowane odsetki odpowiedzi „zdecydowanie pozytywna” plus „raczej pozytywna” (kolumna „Pozytywnie”).

**Tabela 30 – Ocena miejsca gdzie odbywały się zajęcia**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	P15				
		POZYTYW- NIE	Zdecydo- wanie pozy- tywnie	Raczej pozytywnie	Raczej negatywnie	Zdecydo- wanie nega- tywnie
		%	%	%	%	%
CKD Nowoczesne Biuro	6	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Instytut Austriacki	24	100,0%	87,5%	12,5%	0,0%	0,0%
Hybryda	14	100,0%	85,7%	14,3%	0,0%	0,0%
WCKP	40	100,0%	82,5%	17,5%	0,0%	0,0%
Akademia Nauki	32	100,0%	75,0%	25,0%	0,0%	0,0%
SChDW	22	100,0%	72,7%	27,3%	0,0%	0,0%
LEX język angielski w tury- styce	6	100,0%	66,7%	33,3%	0,0%	0,0%
Instytut Karpacki	11	100,0%	63,6%	36,4%	0,0%	0,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	100,0%	62,5%	37,5%	0,0%	0,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	100,0%	46,7%	53,3%	0,0%	0,0%
InBIT	13	100,0%	23,1%	76,9%	0,0%	0,0%
WSZiB	79	98,7%	72,2%	26,6%	1,3%	0,0%
Systema	52	98,1%	86,5%	11,5%	1,9%	0,0%
CNJO NORTON	75	97,3%	88,0%	9,3%	2,7%	0,0%
PUP Zakopane	27	96,3%	85,2%	11,1%	0,0%	0,0%
MODR Karniowice	137	94,2%	80,3%	13,9%	4,4%	0,0%
FPON	43	93,0%	37,2%	55,8%	7,0%	0,0%
Centrum IB	41	92,7%	58,5%	34,1%	0,0%	4,9%
MISTiA e-learnig	27	92,6%	88,9%	3,7%	3,7%	3,7%
MWSE Tarnów	26	92,3%	46,2%	46,2%	7,7%	0,0%
MAEŚ	52	90,4%	34,6%	55,8%	5,8%	1,9%
CKD Komputer w pracy	8	87,5%	75,0%	12,5%	0,0%	12,5%
UJ	20	85,0%	25,0%	60,0%	10,0%	5,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	80,0%	60,0%	20,0%	20,0%	0,0%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	P15				
		POZYTYW-NIE	Zdecydowanie pozytywnie	Raczej pozytywnie	Raczej negatywnie	Zdecydowanie negatywnie
		%	%	%	%	%
Collegium Medicum	10	80,0%	40,0%	40,0%	0,0%	20,0%
Komandos	47	78,7%	42,6%	36,2%	12,8%	6,4%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	75,0%	25,0%	50,0%	12,5%	0,0%
CKU The Point	20	60,0%	35,0%	25,0%	0,0%	5,0%
Ogółem	868	93,7%	66,8%	26,8%	3,3%	1,4%

Poziom usatysfakcjonowania uczestników projektów z miejsca, w którym odbywały się zajęcia, jest niema równie wysoki, jak w przypadku oceny zakresu przekazywanej wiedzy. Uczestnicy 11 projektów postawili wyłącznie oceny pozytywne. Najwyższe odsetki ocen „zdecydowanie pozytywne” odnotowano w przypadku projektów: „CKD Nowoczesne Biuro” (100%), „MISTiA e-learnig” (ok. 89%), „CNJO NORTON” (88%) oraz „Instytut Austriacki” (ok. 88%).

Stosunkowo najwięcej ocen negatywnych w odniesieniu do miejsca realizacji zajęć, zgłosili uczestnicy projektów: „Dom Szkoleń i Doradztwa” i „Collegium Medicum” po 20% „zdecydowanie plus raczej negatywne”, „Komandos” – 19% oraz „UJ” – 15% „zdecydowanie plus raczej negatywne”.

Respondentów poproszono też o dokonanie oceny materiałów wykorzystywanych w trakcie zajęć. Analogicznie jak w przypadku innych ocenianych aspektów użyto skali: „zdecydowanie negatywnie”, „raczej negatywnie”, „raczej pozytywnie”, „zdecydowanie pozytywnie”.

**Tabela 31 – Ocena materiałów wykorzystywanych w trakcie zajęć**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	P16				
		POZYTYW-NIE	Zdecydowanie pozytywnie	Raczej pozytywnie	Raczej negatywnie	Zdecydowanie negatywnie
		%	%	%	%	%
Akademia Nauki	32	100,0%	84,4%	15,6%	0,0%	0,0%
CKD Nowoczesne Biuro	6	100,0%	83,3%	16,7%	0,0%	0,0%
Instytut Karpacki	11	100,0%	81,8%	18,2%	0,0%	0,0%
Hybryda	14	100,0%	78,6%	21,4%	0,0%	0,0%
Instytut Austriacki	24	100,0%	75,0%	25,0%	0,0%	0,0%
SChDW	22	100,0%	72,7%	27,3%	0,0%	0,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	100,0%	60,0%	40,0%	0,0%	0,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	100,0%	53,3%	46,7%	0,0%	0,0%
LEX język angielski w turystyce	6	100,0%	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%
WCKP	40	97,5%	85,0%	12,5%	2,5%	0,0%
MODR Karniowice	137	97,1%	85,4%	11,7%	2,2%	0,0%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	P16				
		POZYTYW-NIE	Zdecydowanie pozytywnie	Raczej pozytywnie	Raczej negatywnie	Zdecydowanie negatywnie
		%	%	%	%	%
MISTiA e-learnig	27	96,3%	81,5%	14,8%	0,0%	0,0%
Systema	52	96,2%	73,1%	23,1%	1,9%	0,0%
FPON	43	95,3%	72,1%	23,3%	4,7%	0,0%
Centrum IB	41	95,1%	63,4%	31,7%	2,4%	2,4%
Komandos	47	93,6%	68,1%	25,5%	4,3%	2,1%
PUP Zakopane	27	92,6%	81,5%	11,1%	0,0%	3,7%
MWSE Tarnów	26	92,3%	65,4%	26,9%	7,7%	0,0%
InBIT	13	92,3%	53,8%	38,5%	0,0%	0,0%
CKU The Point	20	90,0%	55,0%	35,0%	10,0%	0,0%
Collegium Medicum	10	90,0%	60,0%	30,0%	10,0%	0,0%
WSZiB	79	89,9%	50,6%	39,2%	7,6%	1,3%
MAEŚ	52	88,5%	53,8%	34,6%	7,7%	3,8%
CKD Komputer w pracy	8	87,5%	62,5%	25,0%	0,0%	12,5%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	87,5%	25,0%	62,5%	12,5%	0,0%
UJ	20	80,0%	40,0%	40,0%	20,0%	0,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	75,0%	37,5%	37,5%	25,0%	0,0%
CNJO NORTON	75	73,3%	50,7%	22,7%	13,3%	13,3%
Ogółem	868	92,5%	67,6%	24,9%	4,8%	2,0%

Uczestnicy 9 projektów ocenili materiały używane w trakcie zajęć wyłącznie pozytywnie (ocena „zdecydowanie pozytywna” lub „raczej pozytywna”). Najwyższe odsetki ocen „zdecydowanie pozytywnych” odnotowano w odniesieniu do materiałów używanych podczas projektów: MODR Karniowice (ok. 85%), „WCKP” (85%) oraz „Akademia Nauki” (ok. 84%).

Względnie najwięcej uczestników nieusatysfakcjonowanych lub niewpełni usatysfakcjonowanych z materiałów odnotowano w odniesieniu do projektu: „CNJO NORTON” (ok. 27%), „IPH Tarnów - Handlowiec” (25%), oraz „UJ” (20%).

Uczestnicy projektów dokonali też ogólnej oceny przygotowania merytorycznego trenerów prowadzących zajęcia. Oceny tej dokonano na skali: „wszystkich pozytywnie”, „większość pozytywnie”, „część pozytywnie, a część negatywnie”, „większość negatywnie”, „wszystkich negatywnie”.

**Tabela 32 – Ocena poziomu przygotowania merytorycznego trenerów**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	P17				
		Wszystkich pozytywnie	Większość pozytywnie	Część pozytywnie, a część negatywnie	Większość negatywnie	Wszystkich negatywnie
		%	%	%	%	%
Akademia Nauki	32	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Instytut Karpacki	11	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
MISTiA e-learnig	27	96,3%	0,0%	0,0%	0,0%	3,7%
Centrum IB	41	92,7%	4,9%	2,4%	0,0%	0,0%
PUP Zakopane	27	88,9%	3,7%	7,4%	0,0%	0,0%
MODR Karniowice	137	87,6%	9,5%	2,9%	0,0%	0,0%
CKD Komputer w pracy	8	87,5%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%
Hybryda	14	85,7%	14,3%	0,0%	0,0%	0,0%
WCKP	40	85,0%	15,0%	0,0%	0,0%	0,0%
MWSE Tarnów	26	84,6%	11,5%	3,8%	0,0%	0,0%
CKD Nowoczesne Biuro	6	83,3%	0,0%	16,7%	0,0%	0,0%
LEX język angielski w turystyce	6	83,3%	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Instytut Austriacki	24	83,3%	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%
CNJO NORTON	75	82,7%	12,0%	4,0%	1,3%	0,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	80,0%	13,3%	0,0%	6,7%	0,0%
MAEŚ	52	78,8%	13,5%	5,8%	0,0%	1,9%
Systema	52	75,0%	23,1%	1,9%	0,0%	0,0%
UJ	20	75,0%	10,0%	0,0%	10,0%	5,0%
WSZiB	79	69,6%	22,8%	2,5%	1,3%	3,8%
FPON	43	67,4%	25,6%	2,3%	2,3%	2,3%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	60,0%	40,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Komandos	47	59,6%	21,3%	17,0%	2,1%	0,0%
CKU The Point	20	55,0%	30,0%	10,0%	0,0%	5,0%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	50,0%	37,5%	12,5%	0,0%	0,0%
Collegium Medicum	10	40,0%	50,0%	10,0%	0,0%	0,0%
SChDW	22	36,4%	59,1%	4,5%	0,0%	0,0%
InBIT	13	30,8%	61,5%	7,7%	0,0%	0,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	25,0%	62,5%	12,50%	0,0%	0,0%
Ogółem	868	77,5%	16,8%	3,9%	0,8%	0,9%

W odniesieniu do zdecydowanej większości ocenianych projektów przeważają oceny pozytywne dla wszystkich trenerów. Najwyższe odsetki wskazań dla tej oceny odnotowano wśród uczestników projektów: „Akademia Nauki” i „Instytut Karpacki” po 100% oraz „MISTiA e-learnig” ok. 96%.

Względnie najwyższe odsetki ocen negatywnych merytorycznego przygotowania trenerów (wszyscy negatywnie + większość negatywnie) występują w odniesieniu do trenerów projektów: „UJ” (15%), „IPH Tarnów - j.angielski” (ok. 7%), „WSZiB” (ok. 5%) oraz „CKU The Point” (5%).

W analogiczny sposób jak w przypadku oceny przygotowania merytorycznego, respondenci ocenili także umiejętność przekazywania wiedzy przez trenerów, z jakimi się zetknęli podczas projektu.

**Tabela 33 – Ocena umiejętności przekazywania wiedzy przez trenerów**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	P18				
		Wszystkich pozytywnie	Większość pozytywnie	Część pozytywnie, a część negatywnie	Większość negatywnie	Wszystkich negatywnie
		%	%	%	%	%
LEX język angielski w turystyce	6	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Akademia Nauki	32	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Instytut Karpacki	11	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
MISTiA e-learnig	27	96,3%	0,0%	0,0%	0,0%	3,7%
WCKP	40	87,5%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%
Hybryda	14	85,7%	14,3%	0,0%	0,0%	0,0%
PUP Zakopane	27	85,2%	3,7%	7,4%	3,7%	0,0%
MODR Karniowice	137	82,5%	12,4%	5,1%	0,0%	0,0%
MWSE Tarnów	26	80,8%	15,4%	3,8%	0,0%	0,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	80,0%	13,3%	0,0%	6,7%	0,0%
CNJO NORTON	75	80,0%	12,0%	1,3%	5,3%	1,3%
Centrum IB	41	78,0%	9,8%	12,2%	0,0%	0,0%
Instytut Austriacki	24	75,0%	25,0%	0,0%	0,0%	0,0%
MAEŚ	52	71,2%	23,1%	5,8%	0,0%	0,0%
Systema	52	67,3%	25,0%	3,8%	3,8%	0,0%
CKD Nowoczesne Biuro	6	66,7%	16,7%	16,7%	0,0%	0,0%
Komandos	47	66,0%	17,0%	17,0%	0,0%	0,0%
UJ	20	65,0%	20,0%	0,0%	10,0%	5,0%
WSZiB	79	63,3%	27,8%	3,8%	0,0%	5,1%
CKD Komputer w pracy	8	62,5%	25,0%	0,0%	0,0%	12,5%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	60,0%	40,0%	0,0%	0,0%	0,0%
FPON	43	58,1%	32,6%	2,3%	4,7%	2,3%
SChDW	22	50,0%	40,9%	9,1%	0,0%	0,0%
CKU The Point	20	50,0%	30,0%	10,0%	0,0%	10,0%
Collegium Medicum	10	40,0%	50,0%	10,0%	0,0%	0,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	4	37,5%	37,5%	25,0%	0,0%	0,0%
InBIT	13	30,8%	46,2%	23,1%	0,0%	0,0%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w próbie	P18				
		Wszystkich pozytywnie	Większość pozytywnie	Część pozytywnie, a część negatywnie	Większość negatywnie	Wszystkich negatywnie
		%	%	%	%	%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	25,0%	62,5%	12,5%	0,0%	0,0%
Ogółem	868	73,5%	18,7%	5,2%	1,4%	1,3%

Najwyższe odsetki wskazań „ocena pozytywna dla wszystkich” odnotowano dla tych samych projektów, których trenerów najwyżej oceniono pod względem merytorycznym.: „Akademia Nauki” (100%), „Instytut Karpacki” (100%), „LEX język angielski w turystyce” (100%) oraz „MISTiA e-learnig” (ok. 96%).

Względnie nieliczne oceny negatywne („wszyscy negatywnie” + „większość negatywnie”) odnotowano w odniesieniu do sposobu nauczania przez trenerów projektów: „UJ” (15%), „CKD Komputer w pracy” (ok. 13%) oraz „CKU The Point” (10%).

## Status zawodowy beneficjentów w 6 do 9 miesięcy po zakończeniu udziału w projekcie

Uczestników projektów poproszono o ogólną ocenę, czy od chwili zakończenia projektu do momentu realizacji badania, w ich życiu zawodowym nastąpiły jakieś zmiany.

**Tabela 34 – Zmiany w życiu zawodowym od ukończenia projektu**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P19			
		Tak		Nie	
		Liczba	%	Liczba	%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	4	80,0%	1	20,0%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	5	62,5%	3	37,5%
Akademia Nauki	32	18	56,3%	14	43,8%
Komandos	47	23	48,9%	24	51,1%
IPH Tarnów - j.angielski	15	6	40,0%	9	60,0%
CKU The Point	20	8	40,0%	12	60,0%
Instytut Karpacki	11	4	36,4%	7	63,6%
PUP Zakopane	27	9	33,3%	18	66,7%
Instytut Austriacki	24	8	33,3%	16	66,7%
WCKP	40	13	32,5%	27	67,5%
Centrum IB	41	13	31,7%	28	68,3%
Collegium Medicum	10	3	30,0%	7	70,0%
MISTiA e-learnig	27	8	29,6%	19	70,4%
MAEŚ	52	15	28,8%	37	71,2%
MWSE Tarnów	26	7	26,9%	19	73,1%
MODR Karniowice	137	35	25,5%	102	74,5%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	2	25,0%	6	75,0%
CKD Komputer w pracy	8	2	25,0%	6	75,0%
UJ	20	5	25,0%	15	75,0%
CNJO NORTON	75	16	21,3%	59	78,7%
CKD Nowoczesne Biuro	6	1	16,7%	5	83,3%
LEX język angielski w turystyce	6	1	16,7%	5	83,3%
InBIT	13	2	15,4%	11	84,6%
Hybryda	14	2	14,3%	12	85,7%
FPON	43	6	14,0%	37	86,0%
WSZiB	79	11	13,9%	68	86,1%
Systema	52	6	11,5%	46	88,5%
SChDW	22	2	9,1%	20	90,9%
Ogółem	868	235	27,1%	633	72,9%

Około  $\frac{3}{4}$  ogółu uczestników wszystkich ocenianych projektów, nie dostrzega w swoim życiu zawodowym zmian, od momentu zakończenia udziału w projekcie. Około  $\frac{1}{4}$  twierdzi, że w ich życiu zawodowym zaszły jakieś zmiany. (Analiza odpowiedzi na późniejsze pytania szczegółowe sugeruje jednak, że faktyczny odsetek osób których sytuacja zawodowa uległa zmianie jest wyższy, jednakże część respondentów bez pytań pomocniczych nie zdaje sobie z tego sprawy).

Odsetki uczestników deklarujących zmianę sytuacji zawodowej, są szczególnie wysokie wśród uczestników następujących projektów: „Dom Szkoleń i Doradztwa” (80%), „MISTiA - inwestycja w wiedzę” (ok. 62%) oraz „Akademia Nauki” (ok. 56%). Mniej lub bardziej liczne osoby dostrzegające zmianę w swoim życiu zawodowym, znajdują się wśród uczestników każdego z projektów objętych badaniem.

Uczestników projektów, którzy zadeklarowali, że od ukończenia projektu dostrzegają w swoim życiu zawodowym jakąś zmianę, poproszono następnie o cofnięcie się w czasie do daty 6 miesięcy po ukończeniu projektu i podaniu, co wtedy działo się w ich życiu zawodowym. Odsetki w tabeli przeliczono w odniesieniu do wszystkich uczestników danego projektu, objętych badaniem.

**Tabela 35 – Zmiany w życiu zawodowym 6 miesięcy po ukończeniu projektu**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P20						
		Kontynuowałem / utrzymałem poprzednie zatrudnienie	Zmieniłem zatrudnienie	Podjąłem zatrudnienie	Podjąłem działalność gospodarczą	Podjąłem / kontynuowałem edukację / szkolenie	Pozostawałem bez pracy	Inne
		%	%	%	%	%	%	%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	50,0%	0,0%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Akademia Nauki	32	31,3%	21,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,6%
Collegium Medicum	10	30,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
PUP Zakopane	27	29,6%	0,0%	3,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
MISTiA e-learnig	27	29,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	26,7%	13,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
CKD Komputer w pracy	8	25,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
CKU The Point	20	25,0%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	12,5%
MAEŚ	52	23,1%	5,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Komandos	47	21,3%	14,9%	10,6%	0,0%	0,0%	2,1%	0,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	20,0%	0,0%	40,0%	0,0%	0,0%	0,0%	25,0%
Instytut Karpacki	11	18,2%	9,1%	9,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Centrum IB	41	17,1%	14,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
CKD Nowoczesne Biuro	6	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
MWSE Tarnów	26	15,4%	11,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P20						
		Kontynuowałem / utrzymałem poprzednie zatrudnienie	Zmieniłem zatrudnienie	Podjąłem zatrudnienie	Podjąłem działalność gospodarczą	Podjąłem / kontynuowałem edukację / szkolenie	Pozostawałem bez pracy	Inne
		%	%	%	%	%	%	%
UJ	20	15,0%	5,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%
CNJO NORTON	75	13,3%	2,7%	0,0%	0,0%	4,0%	1,3%	0,0%
WCKP	40	12,5%	20,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Instytut Austriacki	24	12,5%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	25,0%
MODR Karniowice	137	10,2%	0,7%	5,1%	5,8%	0,7%	0,7%	8,6%
FPON	43	9,3%	2,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	16,7%
Systema	52	7,7%	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	16,7%
InBIT	13	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%
Hybryda	14	7,1%	7,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
SChDW	22	4,5%	4,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
WSZiB	79	3,8%	8,9%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	0,0%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%	12,5%	0,0%
LEX język angielski w turystyce	6	0,0%	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ogółem	868	15,0%	6,8%	2,1%	3,4%	0,5%	0,5%	5,1%

W 6 miesięcy po zakończeniu projektu około 15% ogółu osób objętych badaniem kontynuowało / utrzymało poprzednie zatrudnienie. Osoby te stanowią 55% grupy, która zadeklarowała, że od ukończenia projektu do momentu realizacji sondażu, w ich życiu zawodowym zaszły jakaś zmiany.

Po 6 miesiącach od zakończenia projektu ok. 7% ogółu uczestników zmieniło zatrudnienie. Względnie najwięcej osób, które zmieniły pracę przed upływem 6 miesięcy odnotowano wśród uczestników projektów: „Akademia Nauki” (ok. 22%), „WCKP” (20%) oraz „LEX język angielski w turystyce” (ok. 18%).

Zatrudnienie w 6 miesięcy po ukończeniu projektu podjęło 2,1% ogółu uczestników, względnie najwięcej wśród uczestników projektów: „Dom Szkoleń i Doradztwa” (40%), „MISTiA - inwestycja w wiedzę” (ok. 13%) oraz „Komandos” (ok. 11%).

W 6 miesięcy po zakończeniu projektu działalność gospodarczą podjęło 3,4% ogółu. Wszystkie osoby, które podjęły własną działalność są uczestnikami projektu „MODR Karniowice”.

W 6 miesięcy po ukończeniu kursu nieliczne osoby kontynuowały naukę 0,5% ogółu oraz pozostawały bezrobotne 0,5% ogółu.

Osoby, które zadeklarowały jakąś zmianę w życiu zawodowym i jednocześnie stwierdziły, że w 6 miesięcy po ukończeniu projektu nadal kontynuowali / utrzymali poprzednie zatrudnienie, poproszono o bliższe scharakteryzowanie zaistniałych zmian. Odsetki w tabeli odnoszą się do tej subkategorii, a nie do całej próby.

**Tabela 36 – Zmiany w ramach kontynuacji / utrzymania poprzedniego zatrudnienia w okresie 6 miesięcy po zakończeniu projektu**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P20A			
		Zwiększył się zakres Pana/Pani obowiązków	Zmienił Pan/Pani stanowisko na wyższe (lepiej płatne)	Zmienił Pan/Pani stanowisko na niższe (gorzej płatne)	Nie zmienił Pan/Pani stanowiska, ani zakresu obowiązków
		%	%	%	%
CKD Nowoczesne Biuro	6	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
InBIT	13	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
MWSE Tarnów	26	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
SChDW	22	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Instytut Austriacki	24	80,0%	0,0%	0,0%	20,0%
WSZiB	79	66,7%	0,0%	0,0%	33,3%
CKD Komputer w pracy	8	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%
Instytut Karpacki	11	50,0%	0,0%	0,0%	50,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	50,0%	0,0%	0,0%	50,0%
MISTiA e-learnig	27	50,0%	37,5%	0,0%	12,5%
MODR Karniowice	137	41,2%	0,0%	0,0%	58,8%
Akademia Nauki	32	36,4%	36,4%	0,0%	27,3%
Collegium Medicum	10	33,3%	66,7%	0,0%	0,0%
UJ	20	25,0%	0,0%	0,0%	75,0%
WCKP	40	20,0%	20,0%	0,0%	60,0%
Komandos	47	10,0%	80,0%	0,0%	10,0%
CNJO NORTON	75	10,0%	70,0%	0,0%	20,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
LEX język angielski w turystyce	6	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
PUP Zakopane	27	0,0%	37,5%	12,5%	50,0%
Centrum IB	41	0,0%	42,9%	0,0%	57,1%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
FPON	43	0,0%	20,0%	0,0%	80,0%
Hybryda	14	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
MAEŚ	52	0,0%	16,7%	0,0%	83,3%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%
Systema	52	0,0%	60,0%	0,0%	40,0%
CKU The Point	20	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%
Ogółem	868	26,8%	31,0%	0,7%	41,5%

Około 42% analizowanej kategorii nie zmieniło stanowiska, ani zakresu obowiązków. Odsetki osób, które awansowały są szczególnie wysokie wśród uczestników projektów: „Hybryda” (100,0%), „Komandos” (80,0%), „CNJO NORTON” (70,0%).

W przypadku ok. 27% osób, które po 6 miesiącach pozostawały / utrzymały to samo stanowisko, zwiększył się ich zakres obowiązków. Osoby te względnie częściej występują wśród uczestników następujących projektów: „CKD Nowoczesne Biuro”, „InBIT”, „MWSE Tarnów”, „SChDW” – po 100%.

Tylko jedna osoba, spośród objętych badaniem zmieniła stanowisko na niższe (0,7%) omawianej kategorii, był to uczestnik projektu: „PUP Zakopane”.

Uczestników projektu poproszono też o dokonanie oceny zmian jakie zaszły w ich sytuacji zawodowej w okresie od 6 do 9 miesięcy po zakończeniu udziału w projekcie.

**Tabela 37 – Zmiany w życiu zawodowym w okresie od 6 do 9 miesięcy po zakończeniu udziału w projekcie**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P21					
		Kontynuowałem / utrzymałem poprzednie zatrudnienie	Zmieniłem zatrudnienie	Podjąłem zatrudnienie	Podjąłem działalność gospodarczą	Podjąłem / kontynuowałem edukację / szkolenie	Pozostawałem bez pracy
		%	%	%	%	%	%
CKD Komputer w pracy	8	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
LEX język angielski w turystyce	6	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
MISTiA e-learnig	27	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
SChDW	22	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Systema	52	98,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
Centrum IB	41	97,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
MWSE Tarnów	26	96,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,8%
FPON	43	95,3%	4,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
CNJO NORTON	75	94,7%	2,7%	0,0%	0,0%	1,3%	1,3%
Hybryda	14	92,9%	7,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
InBIT	13	92,3%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
PUP Zakopane	27	88,9%	3,7%	3,7%	0,0%	0,0%	0,0%
WSZiB	79	88,6%	7,6%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	86,7%	13,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
CKU The Point	20	85,0%	0,0%	5,0%	0,0%	5,0%	0,0%
MAEŚ	52	84,6%	15,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
CKD Nowoczesne Biuro	6	83,3%	0,0%	0,0%	16,7%	0,0%	0,0%
Instytut Austriacki	24	83,3%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%	4,2%
WCKP	40	82,5%	17,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P21					
		Kontynuowałem / utrzymałem poprzednie zatrudnienie	Zmieniłem zatrudnienie	Podjąłem zatrudnienie	Podjąłem działalność gospodarczą	Podjąłem / kontynuowałem edukację / szkolenie	Pozostawiałem bez pracy
		%	%	%	%	%	%
Instytut Karpacki	11	81,8%	18,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Akademia Nauki	32	81,3%	12,5%	3,1%	0,0%	0,0%	0,0%
Collegium Medicum	10	80,0%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
UJ	20	80,0%	5,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	75,0%	25,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	75,0%	12,5%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%
MODR Karniowice	137	72,3%	0,0%	3,6%	3,6%	0,0%	15,3%
Komandos	47	57,4%	31,9%	6,4%	0,0%	0,0%	4,3%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	40,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,0%	40,0%
Ogółem	868	85,4%	6,9%	1,5%	0,7%	0,2%	3,3%

W okresie od 6 do 9 miesięcy po zakończeniu udziału w projekcie kontynuowało / utrzymało zatrudnienie ok. 85% ogółu respondentów wszystkich projektów, zmieniło zatrudnienie ok. 7%, podjęło zatrudnienie ok. 2%, działalność gospodarczą podjęło ok. 1%. Bez pracy pozostawało ok. 3%.

Osoby, które zadeklarowały jakąś zmianę w życiu zawodowym i jednocześnie stwierdziły, że w okresie od 6 do 9 miesięcy po zakończeniu udziału w projekcie nadal kontynuowali / utrzymali poprzednie zatrudnienie, poproszono o bliższe scharakteryzowanie zaistniałych zmian. Odsetki w tabeli odnoszą się do tej subkategorii, a nie do całej próby.

**Tabela 38 – Zmiany w ramach kontynuacji / utrzymania poprzedniego zatrudnienia w okresie od 6 do 9 miesięcy po zakończeniu udziału w projekcie**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P21A			
		Zwiększył się zakres Pana/Pani obowiązków	Zmienił Pan/Pani stanowisko na wyższe (lepiej płatne)	Zmienił Pan/Pani stanowisko na niższe (gorzej płatne)	Nie zmienił Pan/Pani stanowiska, ani zakresu obowiązków
		%	%	%	%
CKD Komputer w pracy	8	0,0%	25,0%	0,0%	75,0%
CKD Nowoczesne Biuro	6	0,0%	20,0%	0,0%	80,0%
IPH Tarnów Handlowiec	8	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P21A			
		Zwiększył się zakres Pana/Pani obowiązków	Zmienił Pan/Pani stanowisko na wyższe (lepiej płatne)	Zmienił Pan/Pani stanowisko na niższe (gorzej płatne)	Nie zmienił Pan/Pani stanowiska, ani zakresu obowiązków
		%	%	%	%
LEX język angielski w turystyce	6	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
PUP Zakopane	27	0,0%	12,5%	0,0%	87,5%
WSZiB	79	10,0%	5,7%	0,0%	84,3%
MODR Karniowice	137	20,2%	3,0%	1,0%	75,8%
Collegium Medicum	10	25,0%	25,0%	0,0%	50,0%
Akademia Nauki	32	34,6%	3,8%	0,0%	61,5%
Centrum IB	41	22,5%	12,5%	0,0%	65,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%
FPON	43	12,2%	12,2%	0,0%	75,6%
Hybryda	14	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
InBIT	13	16,7%	0,0%	0,0%	83,3%
Instytut Austriacki	24	50,0%	15,0%	0,0%	35,0%
Instytut Karpacki	11	22,2%	22,2%	0,0%	55,6%
IPH Tarnów – j.angielski	15	30,8%	7,7%	0,0%	61,5%
Komandos	47	18,5%	48,1%	0,0%	33,3%
MAEŚ	52	22,7%	9,1%	0,0%	68,2%
MISTiA e-learnig	27	22,2%	14,8%	0,0%	63,0%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	0,0%	33,3%	0,0%	66,7%
MWSE Tarnów	26	76,0%	8,0%	0,0%	16,0%
CNJO NORTON	75	5,6%	25,4%	0,0%	69,0%
SChDW	22	27,3%	9,1%	0,0%	63,6%
Systema	52	11,8%	5,9%	0,0%	82,4%
CKU The Point	20	5,9%	23,5%	0,0%	70,6%
UJ	20	12,5%	0,0%	0,0%	87,5%
WCKP	40	24,2%	21,2%	0,0%	54,5%
Ogółem	868	18,5%	12,4%	0,1%	69,0%

69% analizowanej kategorii nie zmieniło stanowiska, ani zakresu obowiązków. Odsetki osób, które awansowały są szczególnie wysokie wśród uczestników projektów: „Dom Szkoleń” (50,0%), „Komandos” (48%) oraz „MISTiA - inwestycja w wiedzę” (ok. 33%)

W przypadku ok. 27% osób, które pozostawały / utrzymały to samo stanowisko, zwiększył się ich zakres obowiązków. Osoby te względnie częściej występują wśród uczestników następujących projektów: „MWSE Tarnów” (76%), „Instytut Austriacki” (50%) oraz „Akademia Nauki” (ok. 35%).

Tylko jedna osoba, spośród objętych badaniem zmieniła stanowisko na niższe (0,1%) omawianej kategorii, był to uczestnik projektu: „MODR Karniowice”.

Organizatorzy projektów, przed przystąpieniem do ich realizacji, dokonali szacunkowych ocen ich rezultatów, w kategoriach analogicznych do tych, jakie użyto do opisu zmian sytuacji zawodowej uczestników. (Patrz tabele powyżej). Szacunki te przy pewnych ograniczeniach dają się porównać z wynikami uzyskanymi w badaniu. Ograniczenia wynikają z nieco innego, jak się wydaje, rozumienia pewnych kategorii przez organizatorów projektu oraz przez respondentów. Np. osoby, które zmieniły pracę podawały też „kontynuowałem / utrzymałem uprzednią pracę”, gdyż przez jakiś czas kontynuowali poprzednią pracę a następnie dokonali zmiany lub odwrotnie. Ogólnie można stwierdzić, że odsetki odpowiedzi „kontynuowałem / utrzymałem poprzednie zatrudnienie” są z tego powodu nieco zawyżone.

Ponieważ część respondentów początkowo deklarowała, że w ich statusie zawodowym nic się nie zmieniło, a następnie pod wpływem kolejnych zadawanych pytań przypominali sobie, że zmiana jednak nastąpiła, dla porównania rezultatów osiągniętych z szacowanymi wzięto całość zmian zadeklarowanych przez respondentów w okresie od ukończenia projektu do maja 2007.

Poniższa tabela prezentuje porównanie rezultatów szacowanych oraz zmian w sytuacji zawodowej zadeklarowanej przez respondentów w okresie od ukończenia projektu do maja 2007. Ponieważ niektórzy respondenci zgłosili więcej niż jedną zmianę, odsetki w wierszach dla poszczególnych projektów mogą nie sumować się do 100%. Rezultaty szacowane zaznaczono kursywą, odnoszą się one do projektu w wierszu powyżej, który prezentuje wyniki badania. Z uwagi na małą liczebność próbek, przy jednoczesnej wielości analizowanych kategorii zmiany statusu zawodowego, prezentowane porównanie może mieć charakter jedynie jakościowy.

**Tabela 39 – Porównanie rezultatów założonych oraz uzyskanych od zakończenia projektu do maja 2007**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	Kontynuowałem / utrzymałem poprzednie zatrudnienie	Zmieniłem zatrudnienie	Podjąłem zatrudnienie	Podjąłem działalność gospodarczą	Podjąłem / kontynuowałem edukację / szkolenie	Pozostawałem bez pracy
		% resp.	% resp.	% resp.	% resp.	% resp.	% resp.
CKD Komputer w pracy	8	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
		56,9%	12,3%	0,0%	0,0%	30,8%	0,0%
CKD Nowoczesne Biuro	6	100,0%	0,0%	0,0%	16,7%	0,0%	0,0%
		100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
IPH Tarnów Handlowiec	8	75,0%	25,0%	12,5%	0,0%	0,0%	12,5%
		50,0%	25,0%	0,0%	25,0%	0,0%	0,0%
LEX język angielski w turystyce	6	100,0%	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
		100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
PUP Zakopane	27	100,0%	3,7%	7,4%	0,0%	0,0%	0,0%
		85,8%	9,2%	0,0%	0,0%	5,0%	0,0%
WSZiB	79	92,4%	16,5%	2,5%	0,0%	0,0%	0,0%
		71,4%	0,0%	0,0%	0,0%	28,6%	0,0%
MODR Karniowice	137	82,5%	0,7%	8,8%	9,5%	0,7%	16,1%
		22,1%	12,7%	6,9%	22,1%	36,3%	0,0%
Collegium Medicum	10	100,0%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
		100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Akademia Nauki	32	100,0%	34,4%	3,1%	0,0%	0,0%	0,0%
		66,7%	0,0%	0,0%	0,0%	33,3%	0,0%
Centrum IB	41	100,0%	14,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	60,0%	20,0%	40,0%	0,0%	0,0%	40,0%
		18,8%	62,5%	0,0%	0,0%	18,8%	0,0%
FPON	43	100,0%	7,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Hybryda	14	100,0%	14,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
		80,4%	10,9%	0,0%	0,0%	8,7%	0,0%
InBIT	13	100,0%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
		81,0%	14,3%	0,0%	0,0%	4,8%	0,0%
Instytut Austriacki	24	95,8%	25,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,2%
		100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Instytut Karpacki	11	100,0%	27,3%	9,1%	0,0%	0,0%	0,0%
		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	100,0%	26,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
		75,0%	25,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	Kontynuowałem / utrzymałem poprzednie zatrudnienie	Zmieniłem zatrudnienie	Podjąłem zatrudnienie	Podjąłem działalność gospodarczą	Podjąłem / kontynuowałem edukację / szkolenie	Pozostawiłem bez pracy
		% resp.	% resp.	% resp.	% resp.	% resp.	% resp.
Komandos	47	78,7%	46,8%	17,0%	0,0%	0,0%	6,4%
		100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
MAEŚ	52	100,0%	21,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
		79,2%	4,2%	0,0%	0,0%	16,7%	0,0%
MISTiA e-learnig	27	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
		33,6%	32,7%	33,6%	0,0%	0,0%	0,0%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	100,0%	25,0%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%
		33,3%	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%
MWSE Tarnów	26	100,0%	11,5%	0,0%	0,0%	0,0%	3,8%
		85,7%	14,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
CNJO Norton	75	100,0%	5,3%	0,0%	0,0%	5,3%	2,7%
		85,0%	15,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
SChDW	22	100,0%	4,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Systema	52	100,0%	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
		15,8%	0,0%	0,0%	0,0%	18,3%	0,0%
CKU The Point	20	100,0%	10,0%	5,0%	0,0%	5,0%	0,0%
		92,9%	5,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
UJ	20	95,0%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
		37,9%	8,9%	0,0%	0,0%	35,5%	0,0%
WCKP	40	95,0%	37,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
		57,6%	9,1%	0,0%	3,0%	15,2%	0,0%

Relatywnie najwyższa zgodność rezultatów przewidywanych i odnotowanych w badaniu w odniesieniu do „kontynuacji / utrzymania zatrudnienia” odnotowano w przypadku projektów: „LEX język angielski w turystyce”, „CKD Nowoczesne Biuro”, „CKU The Point” oraz „Instytut Austriacki”.

W odniesieniu do „zmiany zatrudnienia” przewidywania na ogół dość daleko odbiegają od wyników osiągniętych w badaniu. Względnie najbardziej zgodne odnotowano w przypadku projektów: „IPH Tarnów Handlowiec” „Hybryda”, „CKU The Point” oraz „MWSE Tarnów”.

„Podjęcie zatrudnienia” najtrafniej oszacowali w świetle wyników przeprowadzonego badania organizatorzy projektu „MODR Karniowice”. Znaczna część organizatorów nie przewidywała osiągnięcia rezultatów tego rodzaju i przewidywania te w pełni potwierdziły się.

Większość organizatorów projektów nie przewidywała podjęcie własnej działalności gospodarczej, jako rezultatu projektu i przewidywania te w większości sprawdziły się. Rezultat taki

przewidywali organizatorzy projektu „MODR Karniowice”, wyniki badania potwierdzają osiągnięcie tego rezultatu, lecz na nieco niższym poziomie.

## Ocena informacji i sposobu rekrutacji do projektu

Celem zbadania dostępności projektów z punktu widzenia uczestników, respondentom zadano kilka pytań związanych z rekrutacją do projektów. Oceny dokonano na skali: „zdecydowanie się nie zgadzam”, „raczej się nie zgadzam”, „raczej się zgadzam”, „zdecydowanie się zgadzam”.

**Tabela 40 – Sposób zakwalifikowania był jasno określony**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P22A				
		ZGADZAM SIĘ	zdecydowanie się zgadzam	raczej się zgadzam	raczej się nie zgadzam	zdecydowanie się nie zgadzam
		%	%	%	%	%
CKD Nowoczesne Biuro	6	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
LEX język angielski w turystyce	6	100,0%	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%
Akademia Nauki	32	100,0%	87,5%	12,5%	0,0%	0,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	100,0%	80,0%	20,0%	0,0%	0,0%
FPON	43	100,0%	88,4%	11,6%	0,0%	0,0%
InBIT	13	100,0%	61,5%	38,5%	0,0%	0,0%
CKU The Point	20	100,0%	70,0%	30,0%	0,0%	0,0%
WCKP	40	100,0%	87,5%	12,5%	0,0%	0,0%
Systema	52	98,1%	84,6%	13,5%	0,0%	1,9%
MISTiA e-learnig	27	96,3%	96,3%	0,0%	0,0%	3,7%
CNJO NORTON	75	96,0%	96,0%	0,0%	0,0%	1,3%
Instytut Austriacki	24	95,8%	91,7%	4,2%	0,0%	4,2%
SChDW	22	95,5%	81,8%	13,6%	0,0%	0,0%
Centrum IB	41	95,1%	90,2%	4,9%	2,4%	2,4%
Komandos	47	93,6%	78,7%	14,9%	4,3%	2,1%
WSZiB	79	92,4%	69,6%	22,8%	5,1%	2,5%
MWSE Tarnów	26	92,3%	80,8%	11,5%	0,0%	3,8%
MODR Karniowice	137	91,2%	86,1%	5,1%	1,5%	0,7%
Instytut Karpacki	11	90,9%	90,9%	0,0%	0,0%	0,0%
PUP Zakopane	27	88,9%	81,5%	7,4%	7,4%	0,0%
MAEŚ	52	88,5%	76,9%	11,5%	1,9%	5,8%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	87,5%	50,0%	37,5%	0,0%	12,5%
IPH Tarnów - j.angielski	15	86,7%	80,0%	6,7%	6,7%	0,0%
UJ	20	85,0%	65,0%	20,0%	10,0%	5,0%
Collegium Medicum	10	80,0%	70,0%	10,0%	20,0%	0,0%
CKD Komputer w pracy	8	75,0%	75,0%	0,0%	0,0%	25,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	75,0%	50,0%	25,0%	12,5%	0,0%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P22A				
		ZGADZAM SIĘ	zdecydowanie się zgadzam	raczej się zgadzam	raczej się nie zgadzam	zdecydowanie się nie zgadzam
		%	%	%	%	%
Hybryda	14	50,0%	35,7%	14,3%	0,0%	50,0%
Ogółem	868	93,0%	81,7%	11,3%	2,1%	2,8%

Wszyscy uczestnicy 8 z ocenianych projektów jednomyślnie zgadzają się z tezą, że sposób zakwalifikowania do projektu był jasno określony, przy czym wszyscy uczestnicy projektu „CKD Nowoczesne Biuro” całkowicie zgadzają się z tą opinią.

Względnie najwięcej uczestników nie zgadzających się z opinią o jasnym określeniu warunków dostępności projektu odnotowano wśród uczestników projektów: „Hybryda” (50% – zdecydowanie się nie zgadzam plus raczej się nie zgadzam), „CKD Komputer w pracy” (25% – zdecydowanie się nie zgadzam plus raczej się nie zgadzam) oraz „IPH Tarnów - Handlowiec” (25% – zdecydowanie się nie zgadzam plus raczej się nie zgadzam).

**Tabela 41 – Nie miałem trudności z zakwalifikowaniem się**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P22B				
		ZGADZAM SIĘ	zdecydowanie się zgadzam	raczej się zgadzam	raczej się nie zgadzam	zdecydowanie się nie zgadzam
		%	%	%	%	%
CKD Komputer w pracy	8	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Instytut Karpacki	11	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
MISTiA e-learnig	27	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Systema	52	100,0%	92,3%	7,7%	0,0%	0,0%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	100,0%	87,5%	12,5%	0,0%	0,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	100,0%	87,5%	12,5%	0,0%	0,0%
LEX język angielski w turystyce	6	100,0%	83,3%	16,7%	0,0%	0,0%
CKU The Point	20	100,0%	80,0%	20,0%	0,0%	0,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	100,0%	93,3%	6,7%	0,0%	0,0%
MODR Karniowice	137	99,3%	92,0%	7,3%	0,7%	0,0%
CNJO NORTON	75	98,7%	97,3%	1,3%	0,0%	1,3%
FPON	43	97,7%	86,0%	11,6%	0,0%	0,0%
Centrum IB	41	97,6%	90,2%	7,3%	0,0%	2,4%
WCKP	40	97,5%	87,5%	10,0%	2,5%	0,0%
PUP Zakopane	27	96,3%	81,5%	14,8%	3,7%	0,0%
MAEŚ	52	96,2%	82,7%	13,5%	1,9%	0,0%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P22B				
		ZGADZAM SIĘ	zdecydowanie się zgadzam	raczej się zgadzam	raczej się nie zgadzam	zdecydowanie się nie zgadzam
		%	%	%	%	%
Instytut Austriacki	24	95,8%	83,3%	12,5%	0,0%	4,2%
Komandos	47	95,7%	93,6%	2,1%	2,1%	0,0%
SChDW	22	95,5%	86,4%	9,1%	0,0%	0,0%
UJ	20	95,0%	75,0%	20,0%	0,0%	0,0%
Akademia Nauki	32	93,8%	78,1%	15,6%	3,1%	0,0%
WSZiB	79	84,8%	74,7%	10,1%	7,6%	6,3%
Collegium Medicum	10	80,0%	70,0%	10,0%	0,0%	20,0%
InBIT	13	76,9%	61,5%	15,4%	15,4%	7,7%
MWSE Tarnów	26	76,9%	50,0%	26,9%	7,7%	3,8%
CKD Nowoczesne Biuro	6	66,7%	50,0%	16,7%	0,0%	0,0%
Hybryda	14	42,9%	42,9%	0,0%	0,0%	57,1%
Ogółem	868	94,5%	85,3%	9,2%	1,8%	2,3%

Uczestnicy 10 projektów jednomyślnie stwierdzają, że nie mieli problemów z dostaniem się do projektu, w przypadku 4 projektów wszystkie opinie mają charakter „zdecydowany”. Są to projekty: „CKD Komputer w pracy”, „Dom Szkoleń i Doradztwa”, „Instytut Karpacki” oraz „MISTiA e-learnig”.

Relatywnie największe trudności z zakwalifikowaniem do projektu deklarują uczestnicy projektu: „Hybryda” (57% - zdecydowanie się nie zgadzam plus raczej się nie zgadzam), „InBIT” (23,1% - zdecydowanie się nie zgadzam plus raczej się nie zgadzam) oraz „Collegium Medicum” (20% - zdecydowanie się nie zgadzam plus raczej się nie zgadzam).

**Tabela 42 – Rekrutacja do projektu została właściwie przeprowadzona**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P22C				
		ZGADZAM SIĘ	zdecydowanie się zgadzam	raczej się zgadzam	raczej się nie zgadzam	zdecydowanie się nie zgadzam
		%	%	%	%	%
CKD Komputer w pracy	8	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
MISTiA e-learnig	27	100,0%	96,3%	3,7%	0,0%	0,0%
CKD Nowoczesne Biuro	6	100,0%	83,3%	16,7%	0,0%	0,0%
LEX język angielski w turystyce	6	100,0%	83,3%	16,7%	0,0%	0,0%
FPON	43	100,0%	81,4%	18,6%	0,0%	0,0%
Systema	52	98,1%	88,5%	9,6%	0,0%	0,0%

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	P22C				
		ZGADZAM SIĘ	zdecydowanie się zgadzam	raczej się zgadzam	raczej się nie zgadzam	zdecydowanie się nie zgadzam
		%	%	%	%	%
WCKP	40	97,5%	87,5%	10,0%	0,0%	0,0%
Akademia Nauki	32	96,9%	71,9%	25,0%	0,0%	0,0%
Instytut Austriacki	24	95,8%	95,8%	0,0%	0,0%	4,2%
Komandos	47	95,7%	87,2%	8,5%	2,1%	0,0%
SChDW	22	95,5%	90,9%	4,5%	0,0%	0,0%
Centrum IB	41	95,1%	92,7%	2,4%	2,4%	2,4%
CKU The Point	20	95,0%	65,0%	30,0%	0,0%	0,0%
CNJO NORTON	75	94,7%	90,7%	4,0%	2,7%	0,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	93,3%	60,0%	33,3%	0,0%	0,0%
MODR Karniowice	137	92,0%	79,6%	12,4%	0,7%	1,5%
Instytut Karpacki	11	90,9%	81,8%	9,1%	0,0%	0,0%
Collegium Medicum	10	90,0%	50,0%	40,0%	10,0%	0,0%
UJ	20	90,0%	50,0%	40,0%	0,0%	5,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	87,5%	87,5%	0,0%	12,5%	0,0%
MAEŚ	52	86,5%	69,2%	17,3%	3,8%	1,9%
WSZiB	79	86,1%	62,0%	24,1%	6,3%	3,8%
PUP Zakopane	27	85,2%	74,1%	11,1%	3,7%	0,0%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	75,0%	37,5%	37,5%	0,0%	12,5%
MWSE Tarnów	26	73,1%	65,4%	7,7%	7,7%	19,2%
InBIT	13	61,5%	38,5%	23,1%	15,4%	7,7%
Hybryda	14	42,9%	35,7%	7,1%	0,0%	50,0%
Ogółem	868	91,4%	77,8%	13,6%	2,2%	2,6%

W przypadku 6 projektów wszyscy uczestnicy zadeklarowali, że rekrutacja została przeprowadzona poprawnie, w tym w 2 projektach „CKD Komputer w pracy” oraz „Dom Szkoleń i Doradztwa” – wszystkie opinie miały postać „zdecydowanie tak”.

Najpoważniejsze wątpliwości co do poprawności rekrutacji zgłosili uczestnicy projektów: „Hybryda” 50% – zdecydowanie się nie zgadzam plus raczej się nie zgadzam) oraz „MWSE Tarnów” (ok. 27% – zdecydowanie się nie zgadzam plus raczej się nie zgadzam).

## Znajomość źródła finansowania projektu

Respondentów zapytano czy wiedzą z jakich środków był finansowany projekt, którego byli uczestnikami. Ankieterzy nie odczytywali możliwości odpowiedzi, a jedynie kwalifikowali informacje podane przez respondentów).

**Tabela 43 – Wiedza o pochodzeniu środków, z których finansowany był projekt**

Nazwa projektu	Liczba uczestników projektu w całej próbie	UE + EFS	Unia Europejska (UE)	Europejski Fundusz Społeczny (EFS)	Nie wiem, nie pamiętam	Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego (ZPORR)	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR)	Inne źródła finansowania (jakie?)
		%	%	%	%	%	%	%
InBIT	13	100,0%	92,3%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
CKD Komputer w pracy	8	100,0%	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
CKD Nowoczesne Biuro	6	100,0%	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Instytut Karpacki	11	100,0%	45,5%	54,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	100,0%	25,0%	75,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Komandos	47	97,9%	87,2%	10,6%	2,1%	0,0%	0,0%	0,0%
MWSE Tarnów	26	96,2%	42,3%	53,8%	3,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Instytut Austriacki	24	95,8%	62,5%	33,3%	0,0%	4,2%	0,0%	0,0%
WCKP	40	95,0%	95,0%	0,0%	0,0%	2,5%	0,0%	2,5%
CNJO NORTON	75	94,7%	88,0%	6,7%	2,7%	1,3%	1,3%	0,0%
Hybryda	14	92,9%	85,7%	7,1%	7,1%	0,0%	0,0%	0,0%
WSZiB	79	91,1%	67,1%	24,1%	5,1%	0,0%	1,3%	2,5%
SChDW	22	90,9%	90,9%	0,0%	9,1%	0,0%	0,0%	0,0%
Centrum IB	41	90,2%	73,2%	17,1%	2,4%	4,9%	0,0%	2,4%
FPON	43	88,4%	60,5%	27,9%	0,0%	7,0%	0,0%	4,7%
Akademia Nauki	32	87,5%	43,8%	43,8%	6,3%	3,1%	3,1%	0,0%
MISTiA e-learnig	27	85,2%	63,0%	22,2%	11,1%	0,0%	0,0%	3,7%
CKU The Point	20	85,0%	70,0%	15,0%	15,0%	0,0%	0,0%	0,0%
MODR Karniowice	137	83,9%	78,8%	5,1%	13,1%	0,7%	1,5%	0,7%
Systema	52	82,7%	76,9%	5,8%	13,5%	3,8%	0,0%	0,0%
PUP Zakopane	27	81,5%	77,8%	3,7%	7,4%	0,0%	11,1%	0,0%
IPH Tarnów - j.angielski	15	80,0%	60,0%	20,0%	6,7%	6,7%	6,7%	0,0%
UJ	20	80,0%	60,0%	20,0%	0,0%	10,0%	0,0%	10,0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	80,0%	40,0%	40,0%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%
IPH Tarnów - Handlowiec	8	75,0%	62,5%	12,5%	0,0%	12,5%	12,5%	0,0%
MAEŚ	52	71,2%	53,8%	17,3%	19,2%	7,7%	0,0%	1,9%
Collegium Medicum	10	70,0%	50,0%	20,0%	0,0%	10,0%	10,0%	10,0%
LEX język angielski w turystyce	6	66,7%	66,7%	0,0%	33,3%	0,0%	0,0%	0,0%
Ogółem	868	87,9%	71,1%	16,8%	6,9%	2,5%	1,3%	1,4%

Okolo 71% uczestników wszystkich projektów przypisuje pochodzenie środków na ich realizację z Unii Europejskiej, ok. 17% z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz ok. 3% z Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.

Okolo 7% ogółu nie wie z jakich źródeł finansowany był projekt. Względnie najwyższy odsetek uczestników nie znających źródła finansowania odnotowano w przypadku projektów: „LEX język angielski w turystyce” (ok. 33%), „MAEŚ” (ok. 19%) oraz „CKU The Point” (15%).

## Ranking projektów

W prezentowanym wyżej raporcie przedstawiono oceny ewaluowanych projektów wg kilkunastu różnych wskaźników. Z uwagi na wielość zastosowanych kryteriów porangowanie ocenianych projektów jest trudne i wymaga decyzji odnośnie wyboru wskaźników do takiego rankingu.

Poniższa próba porangowania ocenianych projektów została dokonana w oparciu o wskaźnik syntetyczny, stanowiący sumę punktów jakie projekt mógł uzyskać, biorąc pod uwagę wybrane pytania kwestionariusza (wskaźniki).

**Tabela 44 – Wskaźniki do rankingu projektów**

Pytanie kwestionariusza	Wartość wskaźnikowa
<b>pytanie 10D</b> - Mogę wykorzystać zdobytą w trakcie projektu wiedzę w obecnie wykonywanej pracy	Zdecydowanie się nie zgadzam - 0
	Raczej się nie zgadzam - 0
	Raczej się zgadzam -2
	Zdecydowanie się zgadzam -3
	Nie wiem, trudno powiedzieć - 1
<b>pytanie 10L</b> - Zwiększyły się moje możliwości podjęcia lepszej, niż obecnie wykonywana pracy	Zdecydowanie się nie zgadzam – 0
	Raczej się nie zgadzam – 0
	Raczej się zgadzam – 2
	Zdecydowanie się zgadzam – 3
	Nie wiem, trudno powiedzieć – 1
<b>pytanie 11</b> - Gdyby Pan/i przed uczestnictwem w projekcie dokładnie wiedział/a jaki on będzie, czy zdecydował/a/by się Pan/i na uczestnictwo w nim?	Zdecydowanie nie – 0
	Raczej nie – 0
	Raczej tak – 2
	Zdecydowanie tak – 3
	Nie wiem, trudno powiedzieć – 1
<b>pytanie 12</b> - Czy w okresie od zakończenia udziału w projekcie miał/a Pan/i możliwość skorzystania z wiedzy bądź umiejętności, które pozyskał/a Pan/i w trakcie projektu?	Nie – 0
	Tak, w pojedynczych przypadkach – 1
	Tak, kilkakrotnie – 2
	Tak, korzystam ciągle – 3
<b>pytanie 17</b> - Jak ogólnie Pan/i ocenia poziom przygotowania merytorycznego wszystkich trenerów w projekcie?	Wszystkich pozytywnie – 3
	Większość pozytywnie – 2
	Część pozytywnie, a część negatywnie – 1
	Większość negatywnie – 0
	Wszystkich negatywnie – 0
<b>pytanie 18</b> - Jak ogólnie Pan/i ocenia umiejętności przekazywania wiedzy wszystkich trenerów w projekcie?	Wszystkich pozytywnie – 3
	Większość pozytywnie – 2
	Część pozytywnie, a część negatywnie – 1
	Większość negatywnie – 0
	Wszystkich negatywnie – 0
<b>pytanie 22A</b> - Sposób zakwalifikowania się do projektu był jasno określony	Zdecydowanie się nie zgadzam – 0
	Raczej się nie zgadzam – 0
	Raczej się zgadzam – 2
	Zdecydowanie się zgadzam – 3
	Nie wiem, trudno powiedzieć – 1
<b>pytanie 22C</b> - Rekrutacja do projektu została właściwie zorganizowana	Zdecydowanie się nie zgadzam – 0
	Raczej się nie zgadzam – 0

Pytanie kwestionariusza	Wartość wskaźnikowa
	Raczej się zgadzam – 2
	Zdecydowanie się zgadzam – 3
	Nie wiem, trudno powiedzieć – 1

Wskaźnik syntetyczny zbudowany poprzez zsumowanie wartości wskaźników cząstkowych przedstawionych w powyższej tabeli, może przyjmować wartość od 0 do 24. Dla każdego z projektów objętych badaniem obliczono średnią arytmetyczną, dla tak skonstruowanego wskaźnika syntetycznego. Poniższa tabela przedstawia wartości tej średniej oraz minimalne i maksymalne wartości wskaźnika dla uczestników danego projektu. (W sytuacji, gdy występują duże rozbieżności pomiędzy minimum, a maksimum, średnia arytmetyczna nie jest dobrym miernikiem mierzonych zjawisk).

**Tabela 45 – Ranking projektów**

	Liczba uczestników projektu w całej próbie	N ważnych	Średnia	Maksimum	Minimum
WCKP	40	N=40	21,03	24,00	14,00
LEX język angielski w turystyce	6	N=6	20,83	23,00	18,00
Akademia Nauki	32	N=32	20,59	24,00	14,00
Instytut Karpacki	11	N=11	20,36	24,00	16,00
Centrum IB	41	N=41	20,34	24,00	10,00
MISTiA e-learnig	27	N=27	20,07	24,00	3,00
Instytut Austriacki	24	N=24	19,92	24,00	12,00
CKD Nowoczesne Biuro	6	N=6	19,83	24,00	10,00
Dom Szkoleń i Doradztwa	5	N=5	19,80	21,00	17,00
PUP Zakopane	27	N=27	19,67	24,00	5,00
MODR Karniowice	137	N=137	19,50	24,00	10,00
CKD Komputer w pracy	8	N=8	19,13	24,00	6,00
SChDW	22	N=22	19,00	23,00	13,00
Systema	52	N=52	18,83	24,00	12,00
Komandos	47	N=47	18,55	24,00	7,00
CNJO NORTON	75	N=75	18,44	24,00	6,00
FPON	43	N=43	18,30	24,00	6,00
IPH Tarnów - Handlowiec	8	N=8	18,13	22,00	10,00
UJ	20	N=20	18,00	24,00	7,00
IPH Tarnów - j.angielski	15	N=15	17,87	22,00	8,00
Collegium Medicum	10	N=10	17,50	23,00	5,00
MWSE Tarnów	26	N=26	17,42	23,00	4,00
MAEŚ	52	N=52	17,37	24,00	8,00
WSZiB	79	N=79	17,18	24,00	6,00
InBIT	13	N=13	17,00	21,00	14,00
CKU The Point	20	N=20	15,65	24,00	6,00

	Liczba uczestników projektu w całej próbie	N ważnych	Średnia	Maksimum	Minimum
Hybryda	14	N=14	15,64	21,00	10,00
MISTiA - inwestycja w wiedzę	8	N=8	15,50	21,00	6,00
Ogółem	868	N=868	18,72	24,00	3,00

Projekty najwyższej ocenione przy użyciu opisanego wyżej wskaźnika syntetycznego to: „WC-KP”, „LEX język angielski w turystyce”, „Akademia Nauki”, „Instytut Karpacki”, „Centrum IB” oraz „MISTiA e-learnig”.

Najniższe oceny przy użyciu zastosowanego wskaźnika syntetycznego uzyskały projekty: „CKU The Point”, „Hybryda” oraz „MISTiA - inwestycja w wiedzę”.

## Załącznik – Kwestionariusz użyty w badaniu

### Kwestionariusz

ANKIETER wypełnia na podstawie bazy adresowej

S.1. Projekt w którym brał udział respondent: [Przepisać z dokumentu]

S.1.A. Numer respondenta z bazy

S.2. Data:

A. data rozpoczęcia kursu / szkolenia (miesiąc, rok)..... [Przepisać z dokumentu]

B. data ukończenia kursu / szkolenia (miesiąc, rok)..... [Przepisać z dokumentu]

Dzień dobry, nazywam się ..... z Instytutu VRG Strategia. Na zlecenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie prowadzimy badanie opinii uczestników kursów finansowanych ze środków pomocowych. Był Pan/Pani uczestnikiem kursu ..... (nazwa z S.1.) Czy mógłbym prosić o Pana/Pani opinie o tym kursie. Wywiad potrwa około 10 minut i jest całkowicie anonimowy. Pana/Pani oceny i opinie przyczynią się do ulepszenia tego typu kursu w przyszłości.

S.3. Jaka była Pana/Pani sytuacja zawodowa, w chwili gdy przystępował Pan/Pani do szkolenia / kursu w miesiącu (wymienić datę z S2.)

[1]. Byłem zatrudniony na stanowisku nie zagrożonym zwolnieniem

[2] Byłem zatrudniony ale groziło mi zwolnienie

[3] Prowadziłem gospodarstwo rolne

[4] Prowadziłem własną działalność gospodarczą

[5] Byłem na rencie

[6] Byłem bezrobotny

1. Czy przed uczestnictwem w szkoleniu/kursie .... (nazwa z S.1.) brał Pan/i udział w innych podobnych przedsięwzięciach (szkolenia, kursy, seminaria, prywatne lekcje)?

[1] Tak

[2] Nie

<p>2. W jaki sposób dowiedział/a się Pan/i o możliwości wzięcia udziału w szkoleniu / kursie?</p> <p>[1] z prasy          [2] z radia          [3] z Internetu          [4] od rodziny, znajomych          [5] z ogłoszenia w urzędzie pracy          [6] z ogłoszenia w urzędzie gminy          [7] inne (<i>jakie?</i>) .....</p>
<p>3. Czy zamierza Pan/i w przyszłości uczestniczyć w podobnych przedsięwzięciach?</p> <p>[1] Tak          [2] Nie          [9] Nie wiem</p>
<p>4. Czy zdecydował/a/by się Pan/i na uczestnictwo w tego typu szkoleniu/kursie, gdyby uczestnictwo było odpłatne:</p> <p>[1] Zdecydowanie tak          [2] Raczej tak          [3] Raczej nie           ⇒     <i>przejdźcie do pytania nr 5</i>          [4] Zdecydowanie nie   ⇒     <i>przejdźcie do pytania nr 5</i>          [9] Nie wiem             ⇒     <i>przejdźcie do pytania nr 5</i></p>
<p>4. A. Jaka maksymalnie kwotę wartaloby Pana/Pani zdaniem dopłacić do takiego szkolenia z własnej kieszeni</p> <p>..... kwota zł.</p>
<p>5. Na ile zgadza się Pan/i ze stwierdzeniem, że uczestnictwo w szkoleniu/kursie, w którym Pan/i brał/a udział może przyczynić się do;</p> <p>Zastosować skalę: 1- zdecydowanie się nie zgadzam, 2 – raczej się nie zgadzam, 3 – raczej się zgadzam, 4 – zdecydowanie się zgadzam, 9- nie wiem, trudno powiedzieć</p> <p>A. Podwyższania kwalifikacji zawodowych ..... 1 – 2 – 3 – 4 - - 9          Dostosowywania kwalifikacji zawodowych do potrzeb rynku pracy ..... 1 – 2 – 3 – 4 - - 9          C. Nabycia umiejętności i kwalifikacji zawodowych związanych z nowym zawodem pozwalającym na zmianę pracy..... 1 – 2 – 3 – 4 - - 9</p>
<p>6. Czy przed rozpoczęciem udziału w szkoleniu/kursie miał/a Pan/i jakieś konkretne oczekiwania w stosunku do tego szkolenia/kursu?</p> <p>[1] Tak          [2] Nie             ⇒     <i>przejdźcie do pytania Nr 9</i></p>

7. Czego oczekiwała Pan/i od uczestnictwa w projekcie przed jego rozpoczęciem?

ANKIETER: nie odczytywać, zakwalifikować odpowiedź respondenta

Oczekiwał:

- [1] podniesienia kwalifikacji w obecnie wykonywanym zawodzie
- [2] zdobycia nowego zawodu
- [3] nawiązania kontaktów zawodowych, poznania nowych ludzi
- [4] poprawy samooceny i wzrostu pewności siebie
- [5] rozwoju osobistych predyspozycji
- [6] rozwoju umiejętności pracy z innymi
- [7] inne oczekiwania (*jakie?*).....

8. Czy szkolenie/kurs spełniło Pana/i oczekiwania? Jeśli nie, które z Pana/i oczekiwań nie zostały spełnione?

[Ankieter: wypełnić wyłącznie dla wskazania podanych w pytaniu nr 7]

- |  |                 |
|--|-----------------|
| A. podniesienia kwalifikacji w obecnie wykonywanym zawodzie..... | [1] Tak [2] Nie |
| zdobycia nowego zawodu.....                                      | [1] Tak [2] Nie |
| nawiązania kontaktów zawodowych, poznania nowych ludzi .....     | [1] Tak [2] Nie |
| poprawy samooceny i wzrostu pewności siebie .....                | [1] Tak [2] Nie |
| rozwoju osobistych predyspozycji .....                           | [1] Tak [2] Nie |
| rozwoju umiejętności pracy z innymi.....                         | [1] Tak [2] Nie |
| inne oczekiwania ( <i>jakie?</i> ).....                          | [1] Tak [2] Nie |

9. Jakie rezultaty związane z rozwojem zawodowym udało się Panu/i osiągnąć dzięki udziałowi w szkoleniu/kursie?

ANKIETER: nie odczytywać, zakwalifikować odpowiedź respondenta

- [1] nabycie specjalistycznej wiedzy przydatnej w wykonywanym zawodzie
- [2] zdobycie nowych umiejętności (np. obsługa komputera, znajomość języka obcego)
- [3] uzyskanie nowych uprawnień potwierdzonych certyfikatem
- [4] zdobycie nowego zawodu
- [5] inne (*jakie?*).....

10. Na podstawie swojego uczestnictwa w szkoleniu/kursie proszę o ocenę poniższych stwierdzeń. Przy ocenie proszę wskazać, w jakim stopniu zgadza się Pan/i z nimi, bądź nie. Zastosować skalę: 1- zdecydowanie się nie zgadzam, 2 – raczej się nie zgadzam, 3 – raczej się zgadzam, 4 – zdecydowanie się zgadzam, 9- nie wiem, trudno powiedzieć

ANKIETER: odczytać wszystkie podpunkty od A do O i ocenić na skali

- |  |                     |
|--|---------------------|
| A. Bardziej uwierzyłem(am) we własne możliwości.....   | 1 – 2 – 3 – 4 – - 9 |
| B. Wzrosło moje zaangażowanie w to, co robię.....  | 1 – 2 – 3 – 4 – - 9 |
| C. Nauczyłem(am) się pracować w zespole.....   | 1 – 2 – 3 – 4 – - 9 |
| D. Mogę wykorzystać zdobytą w trakcie projektu wiedzę w obecnie wykonywanej pracy.....           | 1 – 2 – 3 – 4 – - 9 |
| E. Lepiej radzę sobie przy rozwiązywaniu pojawiających się problemów .....                       | 1 – 2 – 3 – 4 – - 9 |
| F. Odkryłem(am) w sobie umiejętności, których wcześniej sobie nie uświadamiałem(am).....         | 1 – 2 – 3 – 4 – - 9 |
| G. Nabrałem(am) pewności w kontaktach z innymi ludźmi .....                                      | 1 – 2 – 3 – 4 – - 9 |
| H. Wzrosła moja motywacja do dalszego kształcenia się .....                                      | 1 – 2 – 3 – 4 – - 9 |
| I. Wzrosły moje osobiste i zawodowe dążenia .....  | 1 – 2 – 3 – 4 – - 9 |
| J. Czuję się bardziej odpowiedzialny(na) za to, co robię.....                                    | 1 – 2 – 3 – 4 – - 9 |
| K. Nauczyłem(am) się lepiej porozumiewać z innymi .....  | 1 – 2 – 3 – 4 – - 9 |
| L. Zwiększyły się moje możliwości podjęcia lepszej, niż obecnie wykonywana pracy.....            | 1 – 2 – 3 – 4 – - 9 |
| M. Polepszyło się moje przygotowanie do pełnienia obowiązków zawodowych.....                     | 1 – 2 – 3 – 4 – - 9 |
| N. Uświadomiłem sobie potrzebę ciągłego podnoszenia kwalifikacji.....                            | 1 – 2 – 3 – 4 – - 9 |
| O. Zdobytą wiedzę pozwala mi czuć się pewniej w zakresie wykonywanych czynności zawodowych ..... | 1 – 2 – 3 – 4 – - 9 |

11. Gdyby Pan/i przed uczestnictwem w szkoleniu/kursie dokładnie wiedział/a jaki on będzie, czy zdecydował/a/by się Pan/i na uczestnictwo w nim?

- [1] Zdecydowanie nie
- [2] Raczej nie
- [3] Raczej tak
- [4] Zdecydowanie tak
- [9] Nie wiem, trudno powiedzieć

12. Czy w okresie od zakończenia udziału w szkoleniu/kursie miał/a Pan/i możliwość skorzystania z wiedzy bądź umiejętności, które pozyskał/a Pan/i w trakcie projektu?

- [1] Nie
- [2] Tak, w pojedynczych przypadkach
- [3] Tak, kilkakrotnie
- [4] Tak, korzystam ciągle

13. Czy korzyści, które Pan/i wyciągnął/ęła ze szkolenia/kursu mogą być wykorzystane w przyszłości?

- [1] Zdecydowanie nie
- [2] Raczej nie
- [3] Raczej tak
- [4] Zdecydowanie tak
- [9] Nie wiem, trudno powiedzieć

14. Jak Pan/i ocenia zakres wiedzy przekazywanej w trakcie zajęć?

- [1] Zdecydowanie negatywnie
- [2] Raczej negatywnie
- [3] Raczej pozytywnie
- [4] Zdecydowanie pozytywnie
- [9] Nie wiem, trudno powiedzieć

15. Jak Pan/i ocenia miejsce gdzie odbywały się zajęcia?

- [1] Zdecydowanie negatywnie
- [2] Raczej negatywnie
- [3] Raczej pozytywnie
- [4] Zdecydowanie pozytywnie
- [9] Nie wiem, trudno powiedzieć

16. Jak Pan/i ocenia materiały wykorzystane w trakcie zajęć?

- [1] Zdecydowanie negatywnie
- [2] Raczej negatywnie
- [3] Raczej pozytywnie
- [4] Zdecydowanie pozytywnie
- [9] Nie wiem, trudno powiedzieć

17. Jak ogólnie Pan/i ocenia poziom przygotowania merytorycznego wszystkich trenerów z którymi się Pan / Pani zetknął w trakcie szkolenia/kursu?

- [1] Wszystkich pozytywnie
- [2] Większość pozytywnie
- [3] Część pozytywnie, a część negatywnie
- [4] Większość negatywnie
- [5] Wszystkich negatywnie

18. Jak ogólnie Pan/i ocenia umiejętności przekazywania wiedzy wszystkich trenerów z którymi się Pan / Pani zetknął w trakcie szkolenia/kursu?

- [1] Wszystkich pozytywnie
- [2] Większość pozytywnie
- [3] Część pozytywnie, a część negatywnie
- [4] Większość negatywnie
- [5] Wszystkich negatywnie

19. Czy od ukończenia udziału w szkoleniu/kursie w Pana/i życiu zawodowym coś uległo zmianie?

- [1] Tak
- [2] Nie – ⇒ przejście do pytania nr 21

20. Proszę się cofnąć w pamięci do dnia .....(**data z S.2.B plus 6 m-cy**). Było to pół roku po zakończeniu Pana/i udziału w szkoleniu/kursie. Proszę powiedzieć co wydarzyło się w Pana/i życiu zawodowym od momentu zakończenia udziału w szkoleniu/kursie do wspomnianej daty?

- [1] Kontynuowałem / utrzymałem poprzednie zatrudnienie
- [2] Zmieniłem zatrudnienie ⇒ przejście do pytania nr 21
- [3] Podjąłem zatrudnienie ⇒ przejście do pytania nr 21
- [4] Podjąłem działalność gospodarczą ⇒ przejście do pytania nr 21
- [5] Podjąłem wolontariat ⇒ przejście do pytania nr 21
- [6] Podjąłem / kontynuowałem edukację / szkolenie ⇒ przejście do pytania nr 21
- [7] Pozostawałem bez pracy ⇒ przejście do pytania nr 21
- [8] Inny (jaki?).....

20.A. Jeśli kontynuował Pan/Pani poprzednie zatrudnienie to czy:

- [1] Zwiększył się zakres Pana/Pani obowiązków
- [2] Zmienił Pan/Pani stanowisko na wyższe (lepiej płatne)
- [3] Zmienił Pan/Pani stanowisko na niższe (gorzej płatne)
- [4] Nie zmienił Pan/Pani stanowiska, ani zakresu obowiązków

21. Jaka była Pana/Pani sytuacja zawodowa od ..... (**S.2.B + 6 miesięcy**) do dnia dzisiejszego?

- [1] Kontynuowałem / utrzymałem poprzednie zatrudnienie
- [2] Zmieniłem zatrudnienie ⇒ przejście do pytania nr 22
- [3] Podjąłem zatrudnienie ⇒ przejście do pytania nr 22
- [4] Podjąłem działalność gospodarczą ⇒ przejście do pytania nr 22
- [5] Podjąłem wolontariat ⇒ przejście do pytania nr 22
- [6] Podjąłem / kontynuowałem edukację / szkolenie ⇒ przejście do pytania nr 22
- [7] Pozostawałem bez pracy ⇒ przejście do pytania nr 22
- [8] Inny (jaki?)..... ⇒ przejście do pytania nr 22

21.A. Jeśli kontynuował Pan/Pani poprzednie zatrudnienie to czy:

- [1] Zwiększył się zakres Pana/Pani obowiązków
- [2] Zmienił Pan/Pani stanowisko na wyższe (lepiej płatne)
- [3] Zmienił Pan/Pani stanowisko na niższe (gorzej płatne)
- [4] Nie zmienił Pan/Pani stanowiska, ani zakresu obowiązków

22. Czy zgadza się Pan/i bądź nie, ze stwierdzeniami dotyczącymi rekrutacji na szkolenie/kurs, w którym Pan/i uczestniczył/a. Skala: 1- zdecydowanie się nie zgadzam, 2 – raczej się nie zgadzam, 3 – raczej się zgadzam, 4 – zdecydowanie się zgadzam, 9- nie wiem, trudno powiedzieć

ANKIETER: odczytać podpunkty od A do C i ocenić

- A. Sposób zakwalifikowania się na szkolenie/kurs był jasno określony ..... 1 – 2 – 3 – 4 – - 9
- Nie miałem trudności z zakwalifikowaniem się na szkolenie/kurs..... 1 – 2 – 3 – 4 – - 9
- Rekrutacja na szkolenie/kurs została właściwie zorganizowana..... 1 – 2 – 3 – 4 – - 9

23. Czy wie Pan/i z czyich funduszy / środków, finansowany był kurs/szkolenie, w którym Pan/i uczestniczył?

ANKIETER: nie odczytywać – zakwalifikować odpowiedź respondenta.

- [1] Unia Europejska (UE)
- [2] Europejski Fundusz Społeczny (EFS)
- [3] Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego (ZPORR)
- [4] Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR)
- [5] Inne źródła finansowania (jakie?) .....
- [9] Nie wiem, nie pamiętam

### Metryka

24. Płeć:

- [1] Kobieta
- [2] Mężczyzna

25. Wiek:   lat

26. Wykształcenie:

- [1] Podstawowe
- [2] Zasadnicze zawodowe
- [3] Średnie
- [4] wyższe

## Aneks

Tabela A - 1 – „Inne” źródła informacji o możliwości wzięcia udziału w projekcie (P.2)

Nazwa projektu	w pracy/firmie		w Ośrodku Doradztwa Rolniczego		w szkole		od przedstawiciela/organizatora		z telewizji		z plakatu/ogłoszenia/ulotki		sam się dowiadywał		od Softysa		nie pamięta		inne		RAZEM	
	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
Akademia Nauki	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	12.5%	1	3.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	15.6%
Centrum IB	9	22.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	10	24.4%
CKD Komputer w pracy	1	12.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	12.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	25.0%
CKD Nowoczesne Biuro	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
CKU The Point	3	15.0%	0	0.0%	2	10.0%	5	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	10	50.0%
CNJO NORTON	12	16.0%	0	0.0%	15	20.0%	1	1.3%	0	0.0%	3	4.0%	0	0.0%	1	1.3%	0	0.0%	0	0.0%	32	42.7%
Collegium Medicum	3	30.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	10.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	40.0%
Dom Szkoleń i Doradztwa	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
FPON	3	7.0%	0	0.0%	2	4.7%	0	0.0%	0	0.0%	4	9.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.3%	0	0.0%	10	23.3%
Hybryda	1	7.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	7.1%
InBIT	1	7.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	7.7%
Instytut Austriacki	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	10	41.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	10	41.7%
Instytut Karpacki	1	9.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%
IPH Tamów - j.angielski	4	26.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	26.7%
IPH Tamów Handlowiec	3	37.5%	0	0.0%	0	0.0%	1	12.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	50.0%
Komandos	13	27.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	14	29.8%
LEX j.angielski w turystyce	1	16.7%	0	0.0%	0	0.0%	2	33.3%	0	0.0%	2	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	83.3%
MAEŚ	9	17.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	7.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	13	25.0%
MISTiA - inwestycja w wiedzę	1	12.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	25.0%
MISTiA e-learnig	3	11.1%	0	0.0%	5	18.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	7.4%

Nazwa projektu	w pracy/firmie		w Ośrodku Doradztwa Rolniczego		w szkole		od przedstawiciela/organizatora		z telewizji		z plakatu/ogłoszenia/ulotki		sam się dowiadywał		od Sołtysa		nie pamięta		inne		RAZEM	
	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
MODR Karniowice	1	0.7%	51	37.2%	1	0.7%	0	0.0%	1	0.7%	1	0.7%	0	0.0%	2	1.5%	1	0.7%	6	4.4%	64	46.7%
MWSE Tarnów	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
PUP Zakopane	2	7.4%	0	0.0%	1	3.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	11.1%
SChDW	14	63.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	14	63.6%
Systema	34	65.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	34	65.4%
UJ	2	10.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	10.0%
WCKP	11	27.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.5%	2	5.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.5%	15	37.5%
WSZiB	6	7.6%	0	0.0%	4	5.1%	0	0.0%	0	0.0%	5	6.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	15	19.0%
Ogółem	138	15.9%	51	5.9%	30	3.5%	9	1.0%	5	0.6%	34	3.9%	3	0.3%	2	0.2%	3	0.3%	11	1.3%	286	32.9%

**Tabela A - 2 – Informacja o uczestnikach projektów (z PEFS) – liczba godzin wsparcia**

Nazwa projektu	Średnia	Maximum	Minimum	Ilość ważnych wartości
CKD - Nowoczesne biuro	125	130	115	N=30
CKD - Komputer w pracy zawodowej	166	180	51	N=41
IPH Tarnów Handlowiec	32	32	32	N=40
LEX Język angielski w turystyce	114	120	21	N=30
CKU The Point	195	200	0	N=168
UJ	221	225	38	N=162
Akademia Nauki	59	65	44	N=269
Centrum IB	37	230	20	N=339
Colegium Medicum	230	230	230	N=49
Dom Szkoleń i Doradztwa	76	120	32	N=2
FPON	120	240	120	N=346
Hybryda	113	120	2	N=89
InBIT	192	200	16	N=84
Instytut Austriacki	229	240	5	N=187
Instytut Karpacki	22	114	0	N=91
IPH Tarnów – j.angielski	107	120	0	N=108
Komandos	229	254	0	N=376
MAEŚ	42	241	5	N=431
MISTiA e-learnig	45	45	45	N=229
MISTiA - inwestycja w wiedzę	120	120	120	N=62
MODR_Karniowice	52	128	16	N=686
MWSE Tarnów	99	100	50	N=213
CNJO NORTON	118	120	36	N=607
PUP_Zakopane	213	240	42	N=126
SChDW	72	98	4	N=182
Systema	32	37	25	N=432
WCKP	120	120	120	N=330
WSZiB	141	160	0	N=374
Ogółem	106	254	0	N=6083

**Tabela A - 3 – Wykaz miejscowości (z PEFS)**

Miejscowość	Liczba	%
Kraków	1591	26,0%
Tarnów	364	5,9%
Nowy Sącz	170	2,8%
Wolbrom	110	1,8%
Myślenice	83	1,4%
Zakopane	80	1,3%
Sucha Beskidzka	73	1,2%
Sułkowice	75	1,2%
Bochnia	58	0,9%
Olkusz	54	0,9%
Gorlice	48	0,8%
Jordanów	50	0,8%
Oświęcim	48	0,8%
Wieliczka	50	0,8%
Zabierzów	47	0,8%
Brzesko	45	0,7%
Grybów	42	0,7%
Kęty	41	0,7%
Miechów	45	0,7%
Mszana Dolna	37	0,6%
Pcim	39	0,6%
Andrychów	33	0,5%
Chrzanów	28	0,5%
Limanowa	33	0,5%
Lubień	31	0,5%
Skawina	28	0,5%
Stary Sącz	28	0,5%
Stryżawa	28	0,5%
Trzebinia	31	0,5%
Niepołomice	27	0,4%
Inne miejscowość	2700	44,0%
Brak danych	13	0,2%
Ogółem	6130	100,0%